



Education in the Knowledge Society

journal homepage <http://revistas.usal.es/index.php/eks/>

Ediciones Universidad
Salamanca



EKS Challenges for 2020

Los retos de EKS para 2020

Francisco José García-Peñalvo

Director Científico / Editor-In-Chief *Education in the Knowledge Society* Journal

Departamento de Informática y Automática, Instituto de Ciencias de la Educación, Grupo GRIAL, Universidad de Salamanca, España

<http://orcid.org/0000-0001-9987-5584>

fgarcia@usal.es

ARTICLE INFO

Key words:

Education in the Knowledge Society

Journal level metrics

Article level metrics

DORA

Palabras clave:

Education in the Knowledge Society

Métricas basadas en revistas

Métricas a nivel de artículos

DORA

ABSTRACT

We begin the year 2020 and with it volume 21 of the EKS journal. From this editorial, we review the achievements of the previous volume and the challenges we want to face in the current one.

RESUMEN

Comenzamos el año 2020 y con él el volumen 21 de la revista EKS. Desde este editorial se hace un repaso a los logros conseguidos en el volumen anterior y los retos que se quieren afrontar en el actual.

El año 2019 fue muy significativo para la revista EKS: fue su veinte aniversario (García-Peñalvo, Martínez-Abad, & García-Carrasco, 2019) y se aprovechó para iniciar un sistema de publicación en continuo, y una puesta en página de sus artículos, más acordes con los tiempos y los criterios de difusión, visibilidad e impacto científicos. La revista quedó indexada en Scopus (completando su indexación en el *Emerging Sources Citation Index* (ESCI) de WoS) y ocupó el puesto 17 de las revistas en español según Google Académico (con más de 10.800 citas globales y un índice h de 50).

Pero el 2019 también nos dejó varias cosas por mejorar. Por un lado, la revista sigue arrastrando el nombre de su cabecera anterior –intitulada: Revista Teoría de la Educación: Educación y Cultura en la Sociedad de la Información– en algunas bases de datos, por ejemplo, en la anteriormente nombrada Google Académico y el procedimiento de publicación continuada todavía puede optimizarse más.

En 2020 esperamos recibir el primer factor de impacto en Scopus, tanto en CiteScore Metric como Scimago Journal Rank. Se recuerda que por un lado están las bases de datos de publicaciones académicas (ver Figura 1), como es Scopus, y, por otro, los productos para evaluar revistas (ver Figura 2).



Figura 1. Bases de datos de publicaciones académicas.



Figura 2. Productos para evaluar revistas.

La evaluación de la producción científica de los investigadores se hace atendiendo al lugar donde estos publican, es decir, teniendo en cuenta la presencia en revistas que se encuentran en determinadas bases de datos, que a su vez cuentan con productos que, mediante indicadores basados en promedio de citas, las clasifican en cuartiles (García-Peñalvo, Fidalgo-Blanco, Sein-Echaluce, & Tricas García, 2019). Todo ello conduce a que se haga una evaluación basada más en el continente que en el contenido (ver Figura 3).

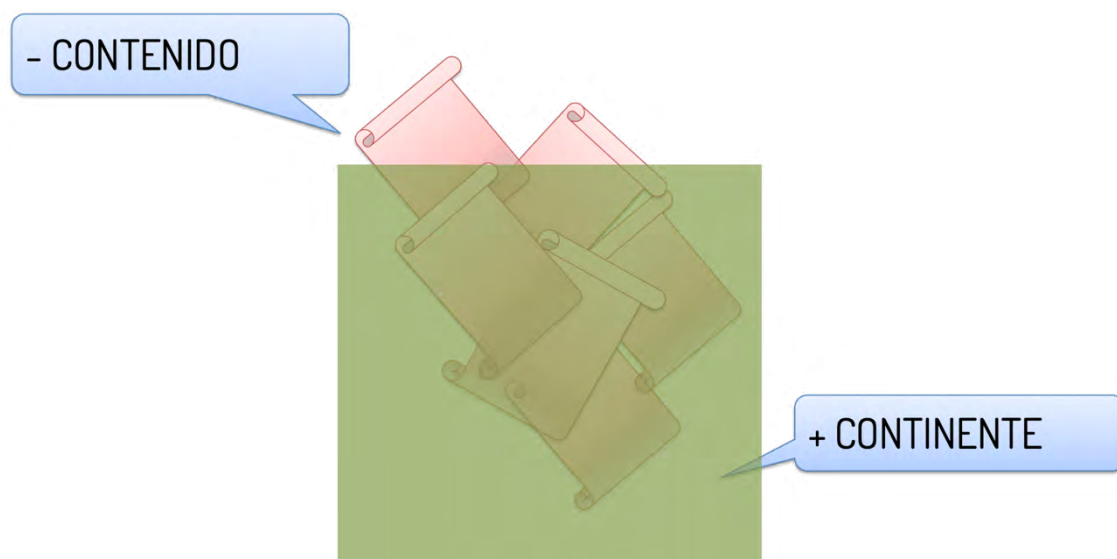


Figura 3. Marco actual de la evaluación de la producción científica. Fuente: (García-Peñalvo, 2019).

Hay una fuerte corriente que aboga por eliminar las métricas basadas en revistas para hacer una evaluación de los artículos individuales por sus méritos en lugar de por la calificación de la revista en la que están publicados (DORA, 2013). Es decir, pasar del marco de evaluación basado en el continente al marco basado en el contenido (ver Figura 4).

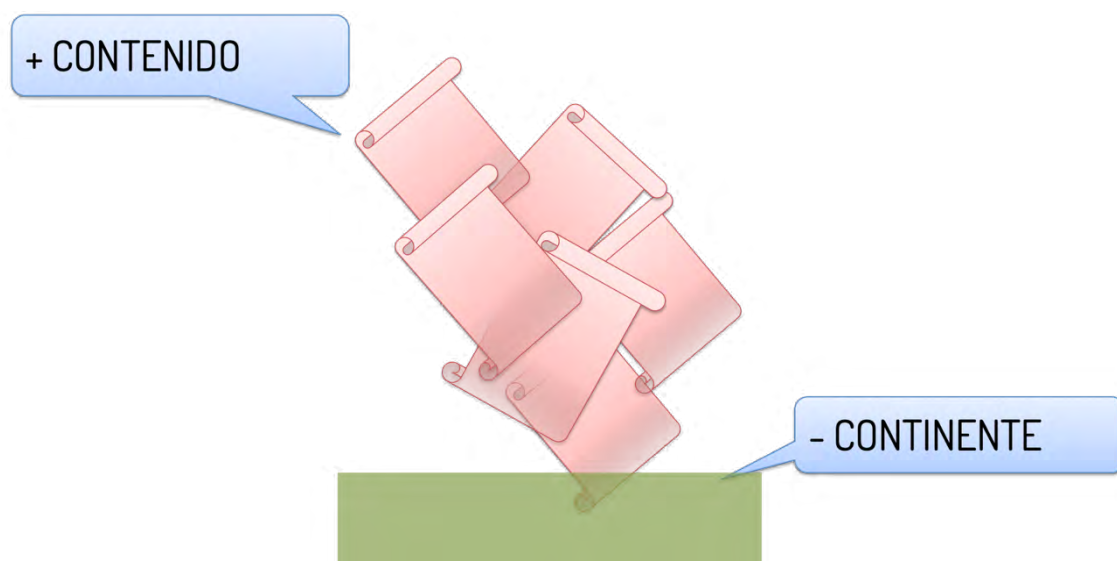


Figura 4. Marco deseable para la evaluación de la producción científica. Fuente: (García-Peñalvo, 2019).

Para conseguir cambiar el paradigma de evaluación de la producción científica se deben tener en cuenta las métricas a nivel de artículo (Repiso, 2019). Cada vez más revistas ofrecen este tipo de métricas, que incluyen tanto conteo de citas como alt-métricas, basadas en visualizaciones, guardados, discusiones, recomendaciones, etc. (Lin & Fenner, 2013). Las fuentes principales para la recolección de estas métricas a nivel de artículo se encuentran en los productos que evalúan cada artículo a nivel individual (ver Figura 5).

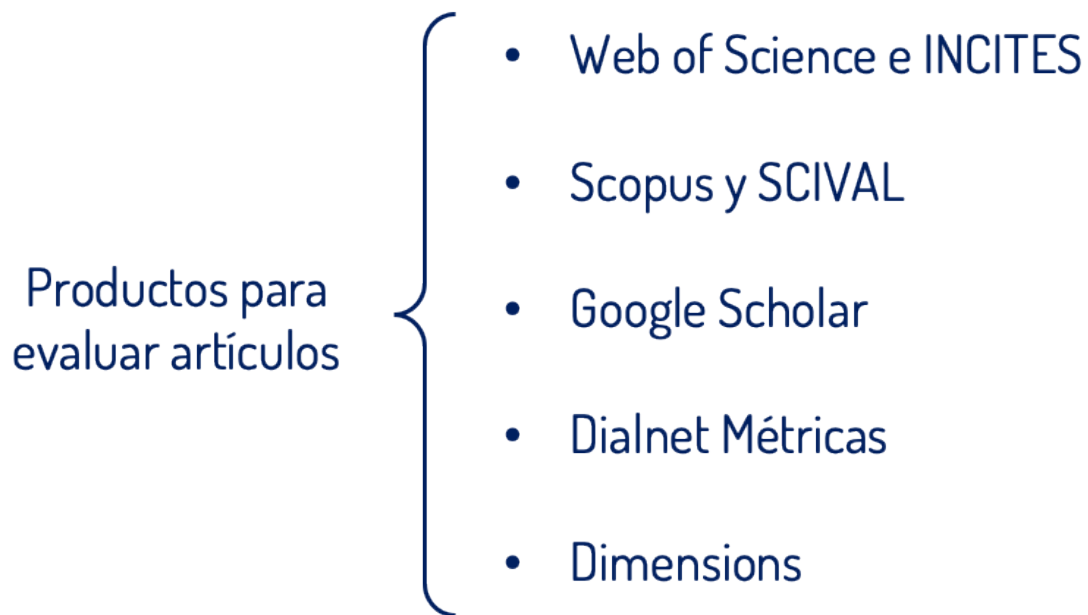


Figura 5. Productos para evaluar artículos.

Siendo realistas, un cambio sustancial en la evaluación de la producción científica ya sería una combinación de las métricas basadas en el continente –la revista– y el contenido –el artículo–, porque pretender una evaluación exclusivamente basada en pares de toda o una parte significativa de la producción científica de un autor se hace inviable por recursos y porque igualmente incluiría un elemento subjetivo indeseable.

Por tanto, en lo que respecta a EKS, se va a seguir trabajando por estar en las principales bases de datos de revistas reconocidas internacionalmente, cuidando escrupulosamente el proceso de revisión por pares, con el objetivo de conseguir manuscritos que atraigan el interés de la comunidad científica internacional por su calidad y que estos alcancen la mayor difusión posible gracias a su modelo de publicación en abierto con un enfoque de *diamond open access* (García-Peñalvo, 2015; Hoorn, 2014; Kelly, 2013) en el que nadie paga ni por publicar ni por leer. No obstante, también se requiere la participación de los autores para que puedan difundir sus artículos por sus medios, con especial atención a sus redes sociales académicas (García-Peñalvo, 2018).

The year 2019 was very significant for EKS journal: it was its twentieth anniversary (García-Peñalvo, Martínez-Abad, et al., 2019) and took the opportunity to initiate a continuous publication system, and the page layout of its articles was changed, according to the criteria for diffusion, visibility and scientific impact. The journal was indexed in Scopus (completing its indexation in the WoS Emerging Sources Citation Index (ESCI)) and occupied the 17th position of the Spanish language journals according to Google Scholar (with more than 10,800 global citations and an h index of 50).

However, 2019 also left us some things to improve. On the one hand, the journal continues to carry the previous name of its masthead (*Revista Teoría de la Educación: Educación y Cultura en la Sociedad de la Información*) in some databases, for example in the previously named Google Scholar, and the procedure for continued publication can be further optimized.

In 2020 we expect to receive the first impact factor in Scopus, both in CiteScore Metric and Scimago Journal Rank. It is recalled that on the one hand there are the databases of academic publications (see Figure 1), as is Scopus, and on the other hand, the products for evaluating journals (see Figure 2).

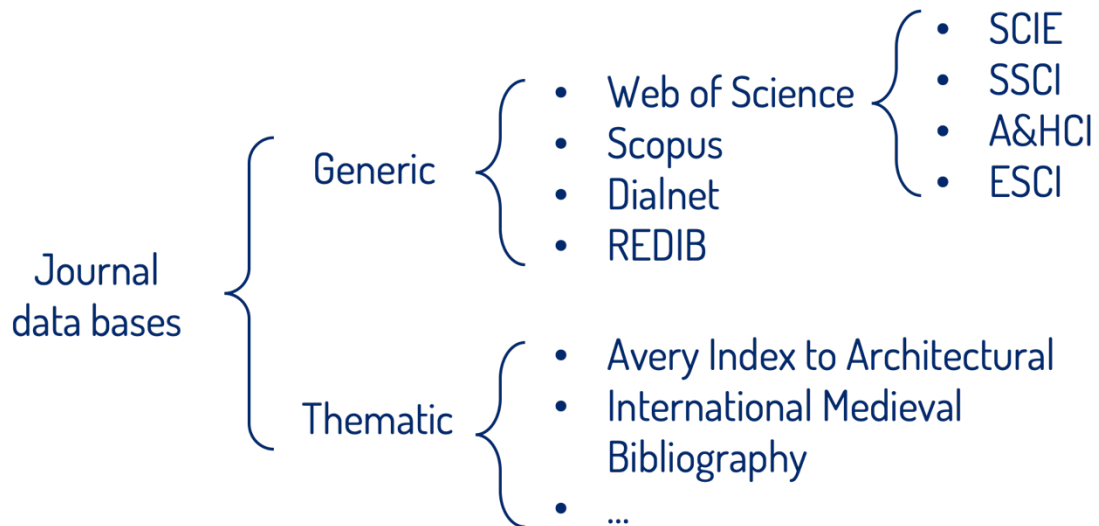


Figure 1. Academic publication databases.

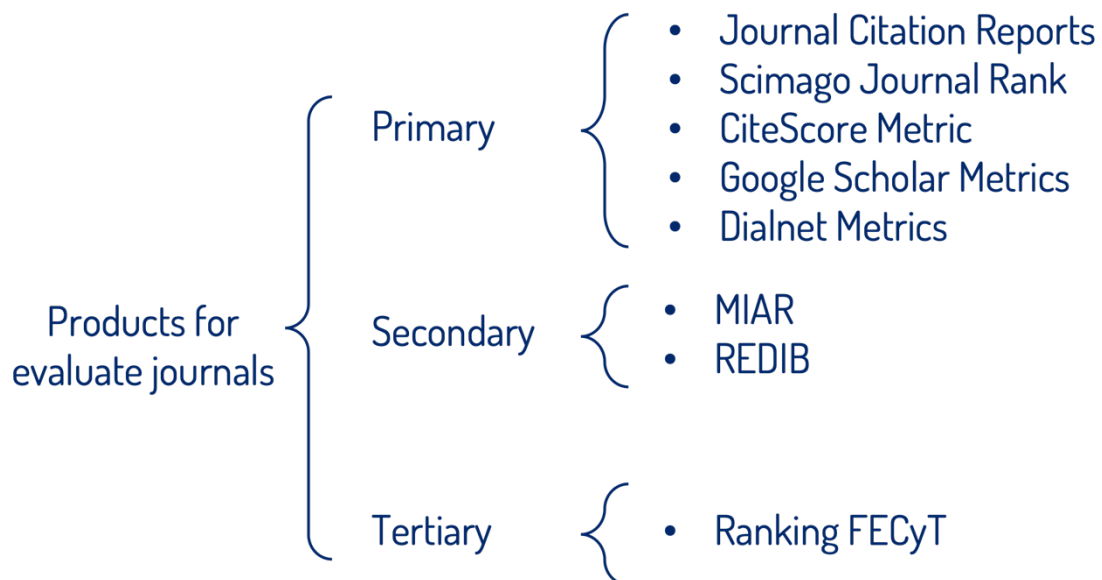


Figure 2. Products for evaluating journals.

The evaluation of the researchers' scientific production is made according to the place where the authors publish, that is, taking into account the presence in journals that are in specific databases that have products that, through indicators based on average citations, classify them in quartiles (García-Peñalvo, Fidalgo-Blanco, et al., 2019), which leads to an evaluation based more on the continent than on the content (see Figure 3).

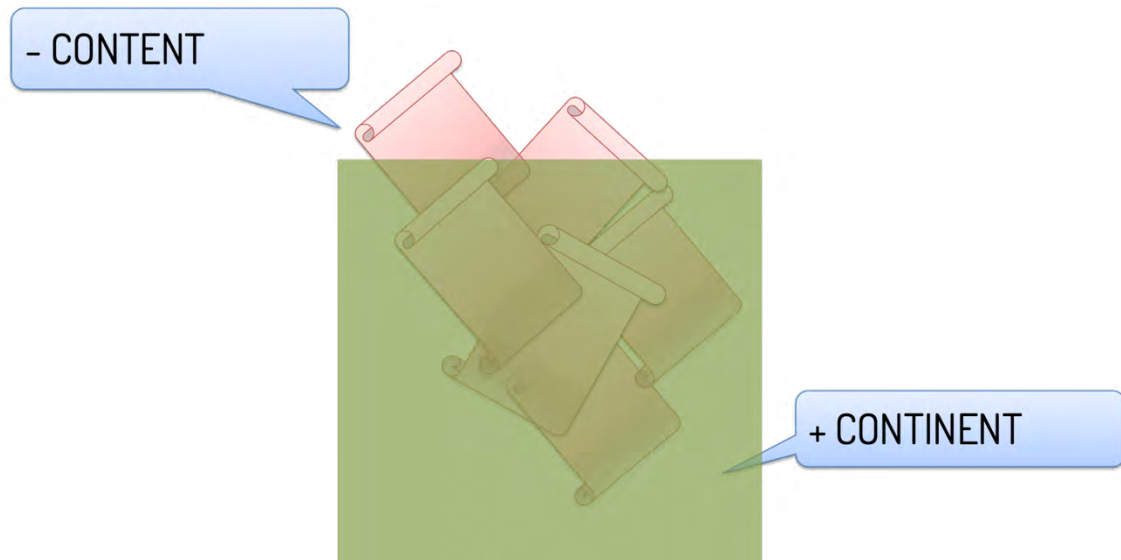


Figure 3. Current framework for the evaluation of scientific output. Source: (García-Peñalvo, 2019).

There is a strong trend towards eliminating journal-based metrics to evaluate individual articles on their merits rather than on the rating of the journal in which they are published (DORA, 2013). That is, moving from a continent-based evaluation framework to a content-based framework (see Figure 4).

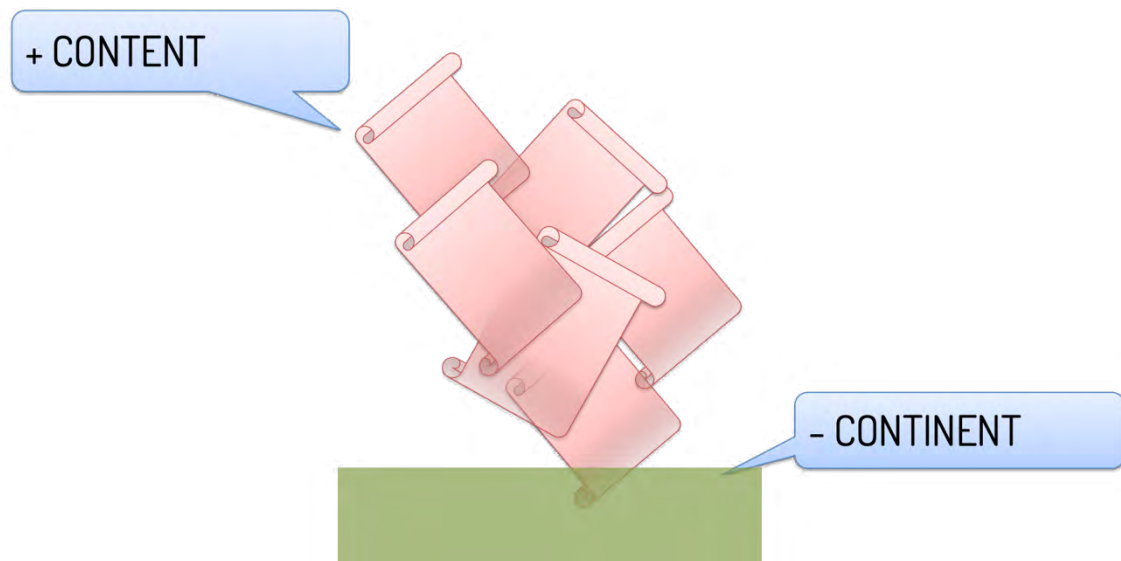


Figure 4. Desirable framework for the evaluation of scientific output Source: (García-Peñalvo, 2019).

To achieve a change in the paradigm of evaluation of scientific production, article-level metrics must be taken into account (Repiso, 2019). More and more journals offer this type of metrics, which include both citation counts and alt-metrics, based on visualizations, saves, discussions, recommendations, etc.) (Lin & Fenner, 2013). The primary sources for the collection of these article-level metrics are found in the products that evaluate each article at the individual level (see Figure 5).

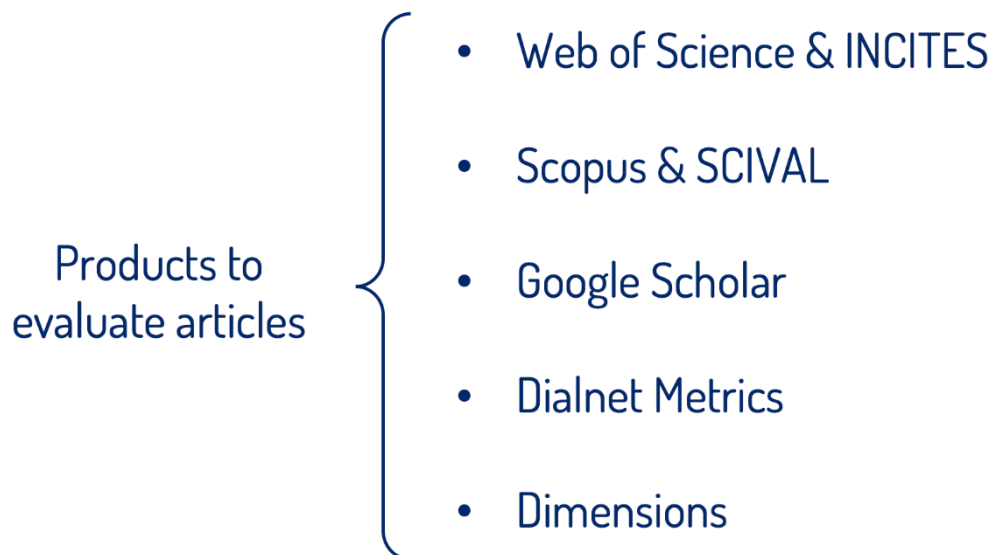


Figure 5. Products to evaluate individual papers.

Realistically, a substantial change in the evaluation of scientific output would already be a combination of the metrics based on the continent, the journal, and the content, the article, because attempting an exclusively peer-based evaluation of all or a significant part of an author's scientific output is rendered unfeasible by resources and because it would also include an undesirable subjective element.

Therefore, as far as the EKS journal is concerned, we will continue to work to be in the primary databases of internationally recognized journals, taking scrupulous care of the peer review process, to achieve manuscripts that attract the interest of the international scientific community for their quality and that these reach the broadest possible dissemination thanks to its model of open publication with a diamond open access approach (García-Peñalvo, 2015; Hoorn, 2014; Kelly, 2013) in which no one pays to publish or read. However, the participation of authors is also required so that they can disseminate their articles through their media, with particular attention to their academic social networks (García-Peñalvo, 2018).

Referencias / References

- DORA. (2013). *San Francisco Declaration on Research Assessment*. Retrieved from <https://sfedora.org/read/>
- García-Peñalvo, F.J. (2015). A reflection checkpoint. *Education in the Knowledge Society*, 16(3), 6-18. doi:10.14201/eks2015163618
- García-Peñalvo, F. J. (2018). Identidad digital como investigadores. La evidencia y la transparencia de la producción científica. *Education in the Knowledge Society*, 19(2), 7-28. doi:10.14201/eks2018192728
- García-Peñalvo, F. J. (2019). *Las dimensiones de la identidad digital de un investigador*. Paper presented at the III Jornadas Investigación e Innovación Educativa, Albacete, España. <https://bit.ly/34clj10>
- García-Peñalvo, F. J., Fidalgo-Blanco, Á., Sein-Echaluce, M. L., & Tricas García, F. (2019). La Presencia del Investigador en el Ecosistema Digital de la Ciencia Abierta. In M. L. Sein-Echaluce Lacleta, Á. Fidalgo-Blanco, & F. J. García-Peñalvo (Eds.), *Actas del V Congreso Internacional sobre Aprendizaje, Innovación y Competitividad. CINAIC 2019 (9-11 de Octubre de 2019, Madrid, España)* (pp. 498-503). Zaragoza, Spain: Servicio de Publicaciones Universidad de Zaragoza.
- García-Peñalvo, F. J., Martínez-Abad, F., & García-Carrasco, J. (2019). Twentieth Anniversary of EKS Journal. *Education in the Knowledge Society*, 20, 1. doi:10.14201/eks2019_20_a1
- Hoorn, E. (2014). Diamond open access and open peer review: An analysis of the role of copyright and librarians in the support of a shift towards open access in the legal domain. *European Journal of Current Legal Issues*, 20(1)
- Kelly, J. M. (2013). Green, gold, and diamond?: A short primer on open access. Retrieved from <https://bit.ly/35EXG7l>

Lin, J., & Fenner, M. (2013). Altmetrics in evolution: Defining and redefining the ontology of article-level metrics. *Information Standards Quarterly*, 25, 20–26. doi:10.3789/isqv25no2.2013.04

Repiso, R. (2019). Métricas a Nivel de Artículo, las revistas deben colaborar con la causa. Retrieved from <https://bit.ly/2E7taHS>