

**Francisco José García-Peñalvo**

Dpto. Informática y Automática

Instituto Universitario de Ciencias de la Educación  
Universidad de Salamanca, Salamanca

[fgarcia@usal.es](mailto:fgarcia@usal.es)



**CA RI**

CIENCIA ABIERTA Y  
REPOSITORIO INSTITUCIONALES



Primer Congreso Internacional  
de **C**iencia **A**bierta y  
**R**epositorios **I**nstitucionales

# Los componentes que definen la identidad digital de un investigador en el contexto de la Ciencia Abierta

13 de noviembre de 2020

Disponible en: <https://bit.ly/3n5Z2RC>.



# Contenidos





CA  
RI

CIENCIA ABIERTA Y  
REPOSITORIO INSTITUCIONALES



Primer Congreso Internacional  
de Ciencia Abierta y  
Repositorios Institucionales

# Introducción

Photo by [Science in HD](#) on [Unsplash](#)



**ARI**  
CIENCIA ABIERTA Y  
REPOSITORIO INSTITUCIONALES



# La transformación digital también afecta a la investigación

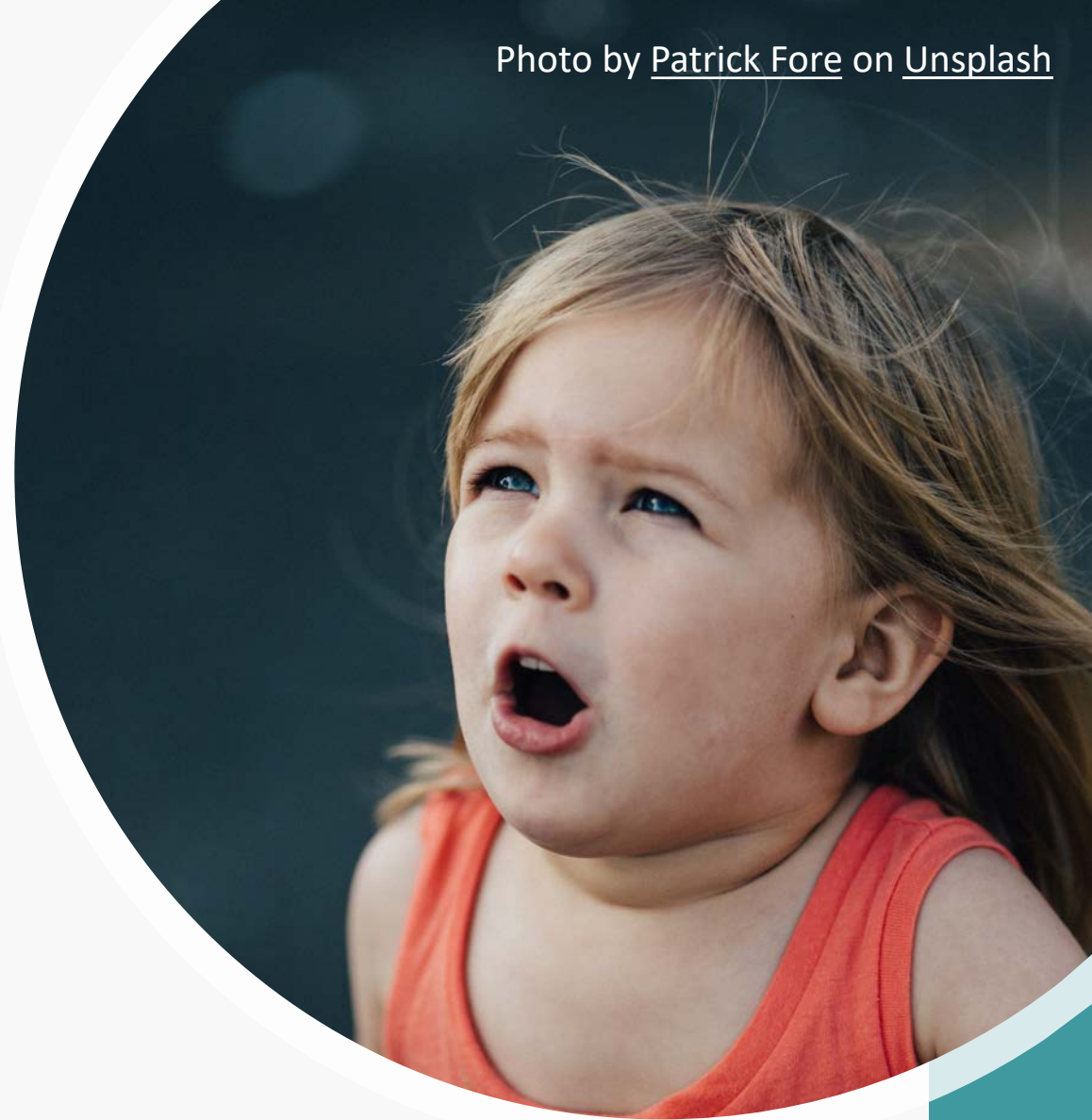
Los componentes que definen la identidad digital de un investigador en el contexto de la Ciencia Abierta

# Cambio en el modelo de comunicación científica [1-2]



## Influencia en los modelos de evaluación de la investigación

- Promoción en la carrera del investigador
- Obtención de proyectos de investigación competitivos
- Acreditación de programas
- Acceso a plazas de profesor visitante en universidades extranjeras



Para atraer la atención sobre la producción científica hay que hacerla visible y accesible

Los componentes que definen la identidad digital de un investigador en el contexto de la Ciencia Abierta



# Conocimiento abierto



Los componentes que definen la identidad digital de un investigador en el contexto de la Ciencia Abierta

# Marco de Ciencia Abierta

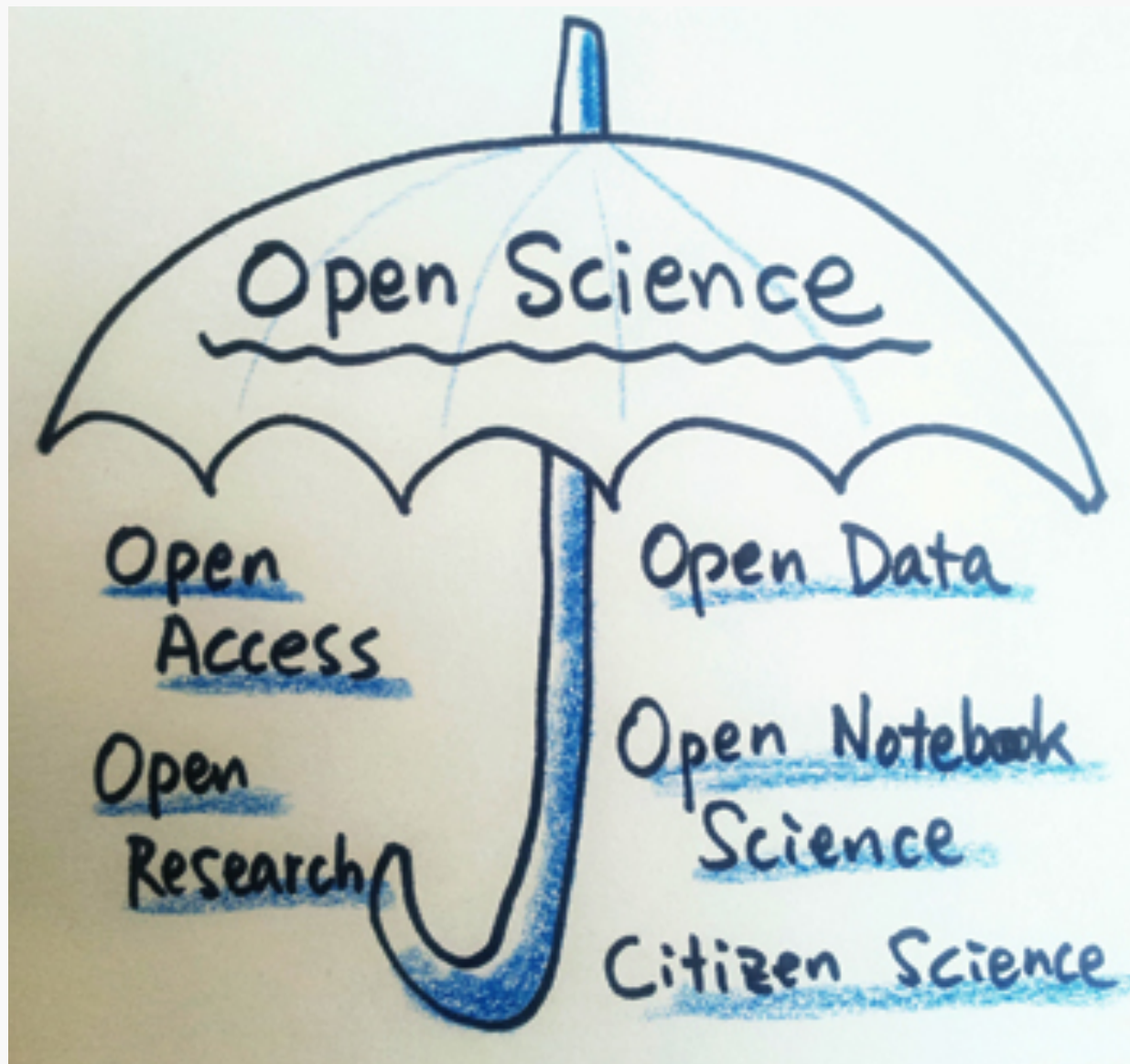


Imagen tomada de: <https://iprlicense.blog/2017/10/03/open-science/>

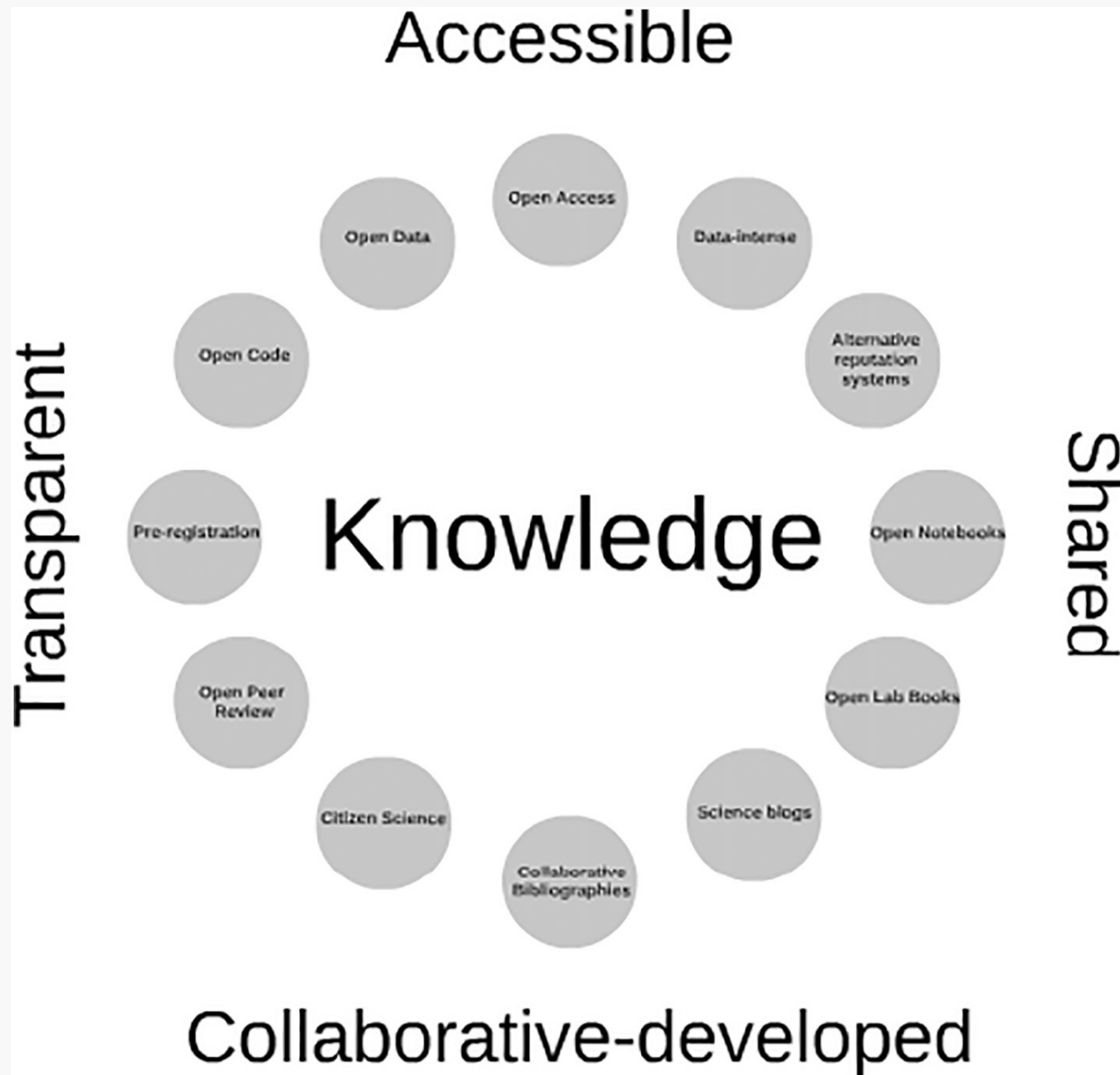
Los componentes que definen la identidad digital de un investigador en el contexto de la Ciencia Abierta



**ARI**  
CIENCIA ABIERTA Y  
REPOSITORIO INSTITUCIONALES



# Marco de Ciencia Abierta [26]



Los componentes que definen la identidad digital de un investigador en el contexto de la Ciencia Abierta



**ARI**  
CIENCIA ABIERTA Y  
REPOSITORIO INSTITUCIONALES





## Las escuelas de pensamiento de la Ciencia Abierta [27]



open science

<https://bit.ly/3j9ZCeJ>

- **Escuela democrática.** Se centra en el acceso al conocimiento porque el acceso al conocimiento no está igualmente distribuido
- **Escuela pragmática.** Se refiere a la investigación colaborativa. La creación de conocimiento será más eficiente si los investigadores trabajan juntos
- **Escuela de infraestructura.** Se refiere a la arquitectura tecnológica. La eficiencia de la investigación depende de las herramientas disponibles
- **Escuela pública.** Defiende la idea de que la ciencia debe ser accesible (comprensible) para todas las personas
- **Escuela de la medición.** Relativa a las métricas alternativas del impacto científico

Photo by [Markus Spiske](#) on [Unsplash](#)



**RI**  
A

CIENCIA ABIERTA Y  
REPOSITORIO INSTITUCIONALES



# Sustento en un ecosistema digital de ciencia

Los componentes que definen la identidad digital de un investigador en el contexto de la Ciencia Abierta



# Ecosistema digital de ciencia [28]

## Ecosistema Digital de la Ciencia



Componente<sub>1</sub>

Perfil<sub>1</sub>



Componente<sub>2</sub>

Perfil<sub>2</sub>

...



Componente<sub>n</sub>

Perfil<sub>n</sub>

$\Sigma$

||

**Identidad digital del investigador**



OSIR

CIENCIA ABIERTA Y  
REPOSITORIO INSTITUCIONALES



Primer Congreso Internacional  
de Ciencia Abierta y  
Repositorios Institucionales

# Dimensiones de la identidad digital de un investigador



# Identidad digital del investigador

La identidad digital es el resultado del esfuerzo consciente que realiza el investigador por y para ser identificado y reconocido en un contexto digital, distinguiéndose del conjunto de investigadores a través de la normalización, con el uso de identificadores, y la difusión de resultados de investigación en redes y plataformas de diversa naturaleza [29]



**CRI**

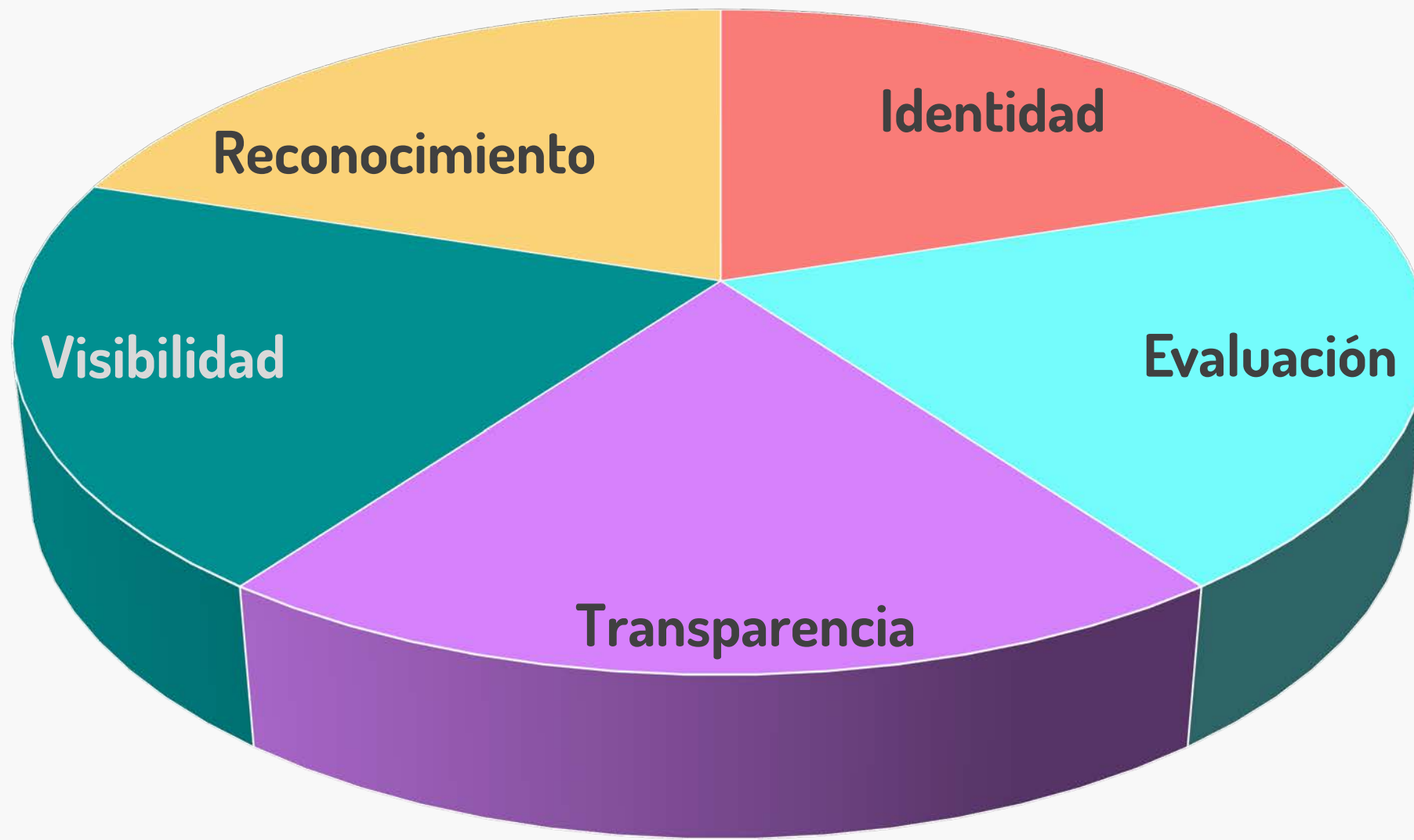
CIENCIA ABIERTA Y  
REPOSITORIO INSTITUCIONALES



# Necesidad de gestionar una identidad digital como investigadores en el ecosistema digital de ciencia

Los componentes que definen la identidad digital de un investigador en el contexto de la Ciencia Abierta

# Dimensiones de la identidad digital del investigador [28]



# Identidad



**CARI**  
CIENCIA ABIERTA Y  
REPOSITORIO INSTITUCIONALES



Cada investigador  
debe ser identificable  
inequívocamente en  
el ecosistema digital  
de ciencia

Los componentes que definen la identidad digital de un investigador en el  
contexto de la Ciencia Abierta



# Identidad – Aproximación informal

- Elegir un formato único, consistente y persistente de nombre con el que firmar los trabajos académicos
- Recomendable solucionarlo en un momento temprano de la carrera académica
- Influye en la recuperación de sus publicaciones, en las citas que se reciben y en su métrica científica, es decir, en la visibilidad de la producción académica



# Identidad – Aproximación informal

- Algunas recomendaciones

- Apellidos

- Si se firma con dos apellidos, deberían unirse con un guion
    - No se deben abreviar
    - Conservar los caracteres propios del idioma (acentos, ñ, etc.)

**García-Peñalvo**

- Nombre

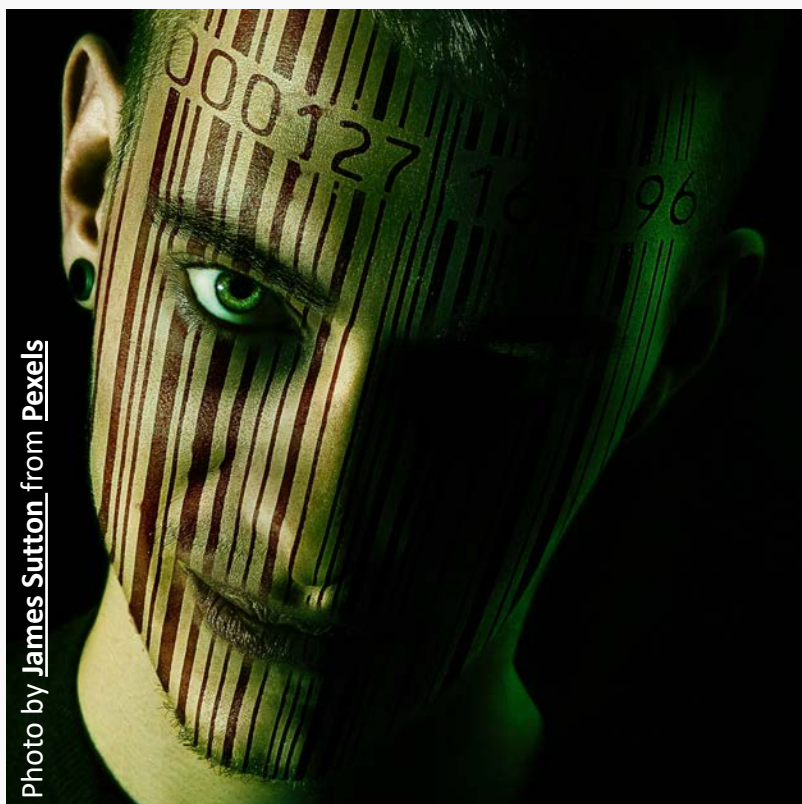
- No usar solo la inicial
    - Conservar los caracteres propios del idioma (acentos, ñ, etc.)
    - En los nombres compuestos hay recomendaciones de unirlos con guion (pero no es una práctica extendida ni obligada)
    - Si se quiere abreviar alguno de los nombres usar inicial y punto en lugar de algunas abreviaturas establecidas, por ejemplo, para abreviar María, debería utilizarse M. en lugar de M<sup>a</sup>

**Francisco José**



# Identidad – Aproximación formal

- Identidad digital normalizada
- Asociar un identificador único a cada investigador



- Muchos sistemas ofrecen identificadores, pero no de forma global válida fuera de su ámbito
- La solución estandarizada es ORCID <http://orcid.org>
- Permite enlazar vía http con la URI de la persona
- Cumple la norma ISO 277729
- <http://orcid.org/0000-0001-9987-5584>

Los componentes que definen la identidad digital de un investigador en el contexto de la Ciencia Abierta

THIS  
IS WHO  
I AM



## Identidad institucional

- Al igual que ORCID se ha convertido en el estándar de identificador para los autores, existen identificadores de organizaciones
- Se recomiendan
  - GRID (*Global Research Identifier Database*) - <https://grid.ac/>
  - ROR (*Research Organization Registry*) - <https://ror.org/>

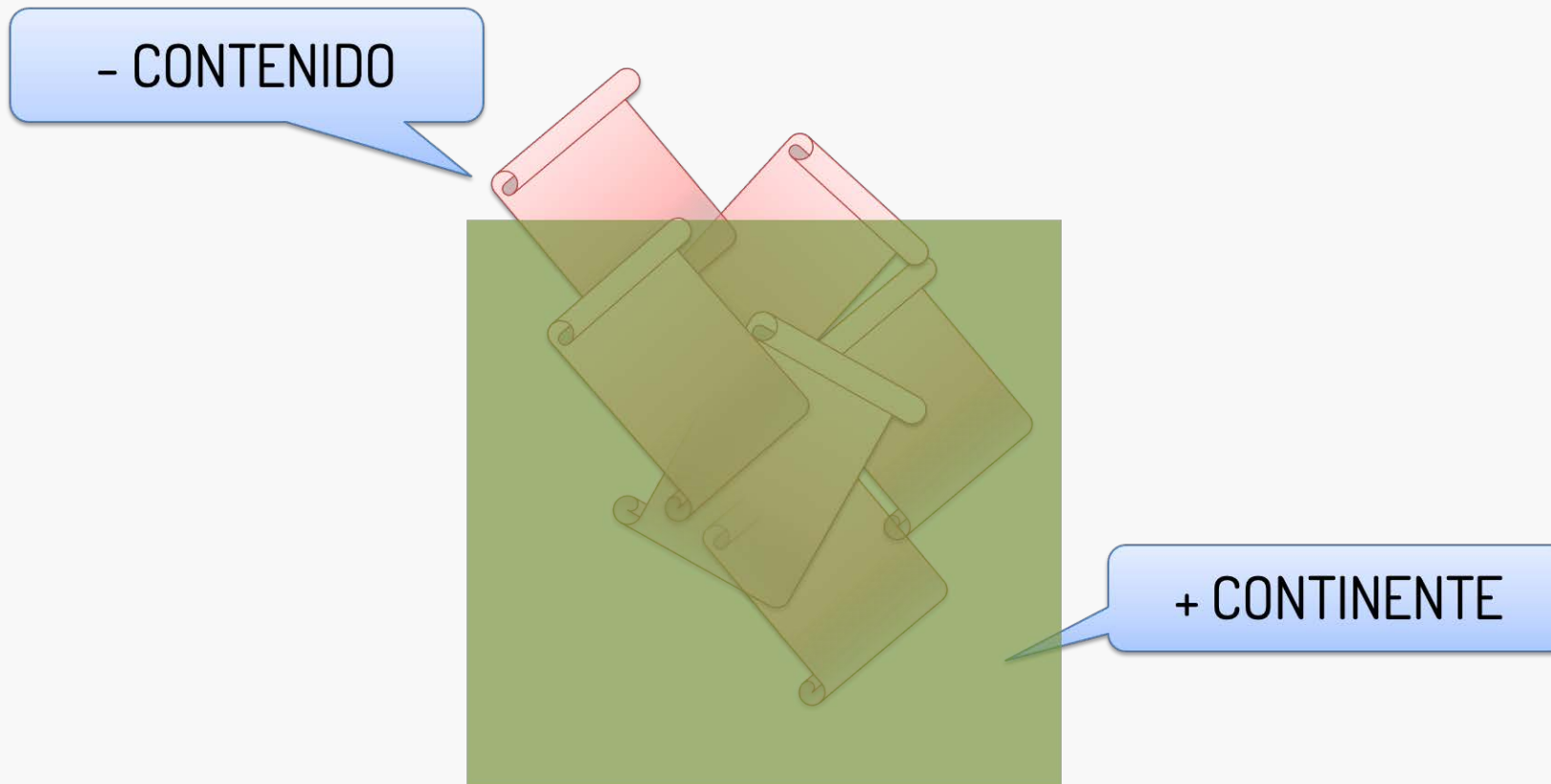
# Recomendaciones para ORCID

- Si no se tiene, es importante crear un identificador ORCID
- Sus principales cometidos son identificar inequívocamente al investigador y servir como conector entre componentes del ecosistema de la ciencia digital
- Metadato cada vez más frecuentemente pedido como obligatorio al enviar un artículo a una revista o conferencia
- No es una red social
- No es un anotador de bibliografías
- No es una fuente de métricas
- No es imprescindible rellenar la lista de publicaciones (optimizar el tiempo)





# Evaluación – Marco actual

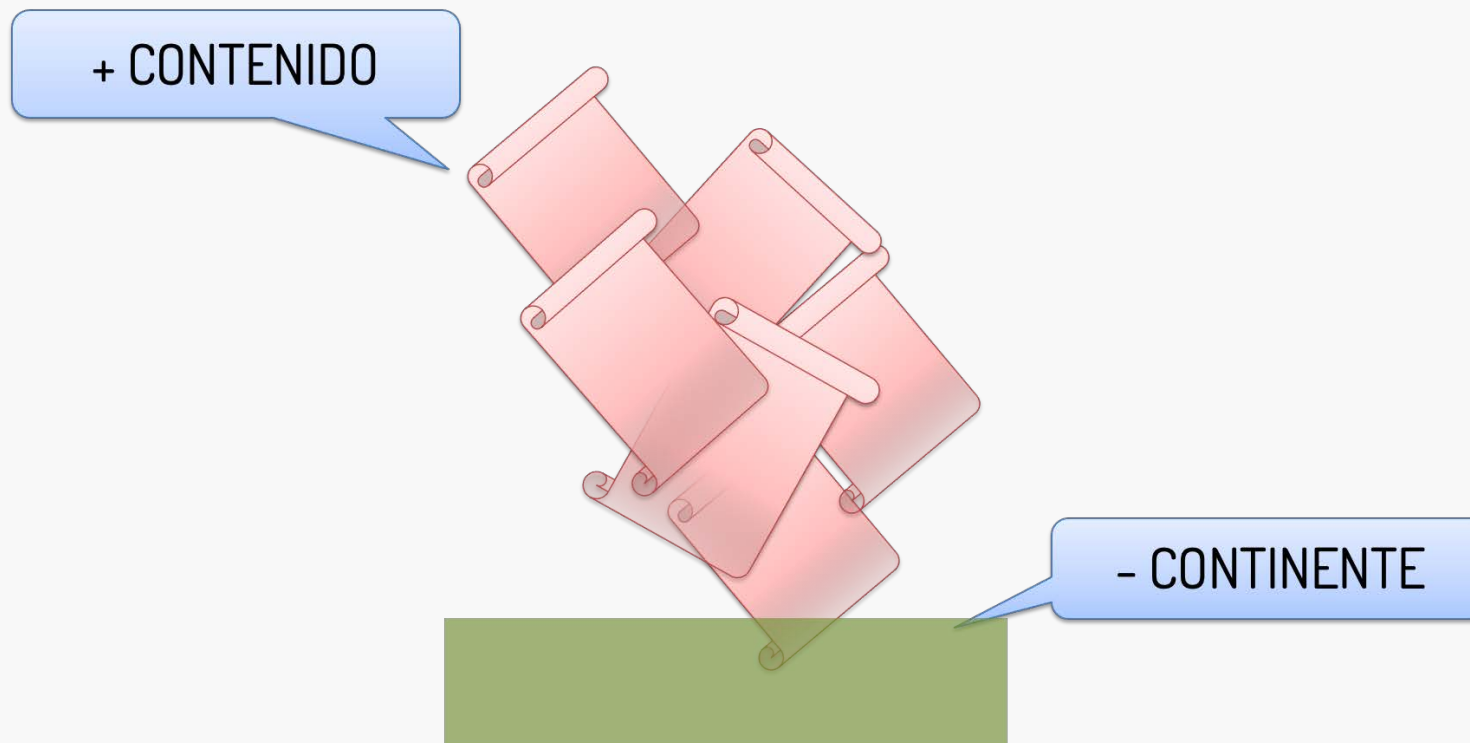


**Presencia de las revistas en bases de datos y uso de indicadores promedio de citas, lo que permite clasificarlas en cuartiles**

# Críticas a los factores de impacto

- Los siguientes manifiestos internacionales señalan la problemática de usar criterios basados en índices bibliométricos para evaluar la investigación
  - San Francisco Declaration on Research Assessment, DORA [30]
  - El manifiesto de Leiden: “Bibliometrics: The Leiden Manifesto for Research Metrics, 2015” [31]
  - CRA (Computing Research Association, USA), “Incentivizing Quality and Impact: Evaluating Scholarship in Hiring, Tenure, and Promotion” [32]
  - Informatics Europe, “Informatics Research Evaluation” [33]. Continuado en “Joint Statement of Informatics Research Evaluation” [34]
  - “The Hong Kong Principles for Assessing Researchers: Fostering Research Integrity” [35]
  - Declaración de la comunidad científica informática sobre la evaluación de la investigación. Sociedad Científica Informática de España (SCIE) [36]

# Evaluación – Marco al que se quiere ir



- **Necesidad de eliminar las métricas basadas en revistas [30]**
- **Necesidad de evaluar los artículos por sus méritos en lugar de en la revista en que se publica [30]**
- **Usar métricas a nivel de artículo [37]**

# Principios inspiradores del marco general en el que definir los criterios específicos de evaluación de la investigación [36]

- **Calidad contrastada**

- En todo proceso de evaluación de resultados de investigación, la opinión de expertos debe primar sobre cualquier criterio basado únicamente en índices bibliométricos

- **Internacionalización**

- Se debe potenciar una estrecha y activa colaboración con la comunidad científica internacional en Informática

- **Impacto social y de transferencia**

- Debe valorarse el impacto de la investigación fuera del ámbito estrictamente científico. La mejora de la sociedad en cualquiera de sus niveles es nuestro último objetivo

- **Liderazgo**

- Debe valorarse toda actividad o iniciativa, aparte de publicaciones, que conduzca a un impulso medible de la actividad investigadora

- **Investigación e innovación responsable**

- Debe incentivarse el acceso abierto a toda la información y el cumplimiento de reglas justas de comparación entre contribuciones



# Bases de datos de revistas

## Bases de Datos de Revistas

### Genéricas

- Web of Science
- Scopus
- Dialnet
- REDIB

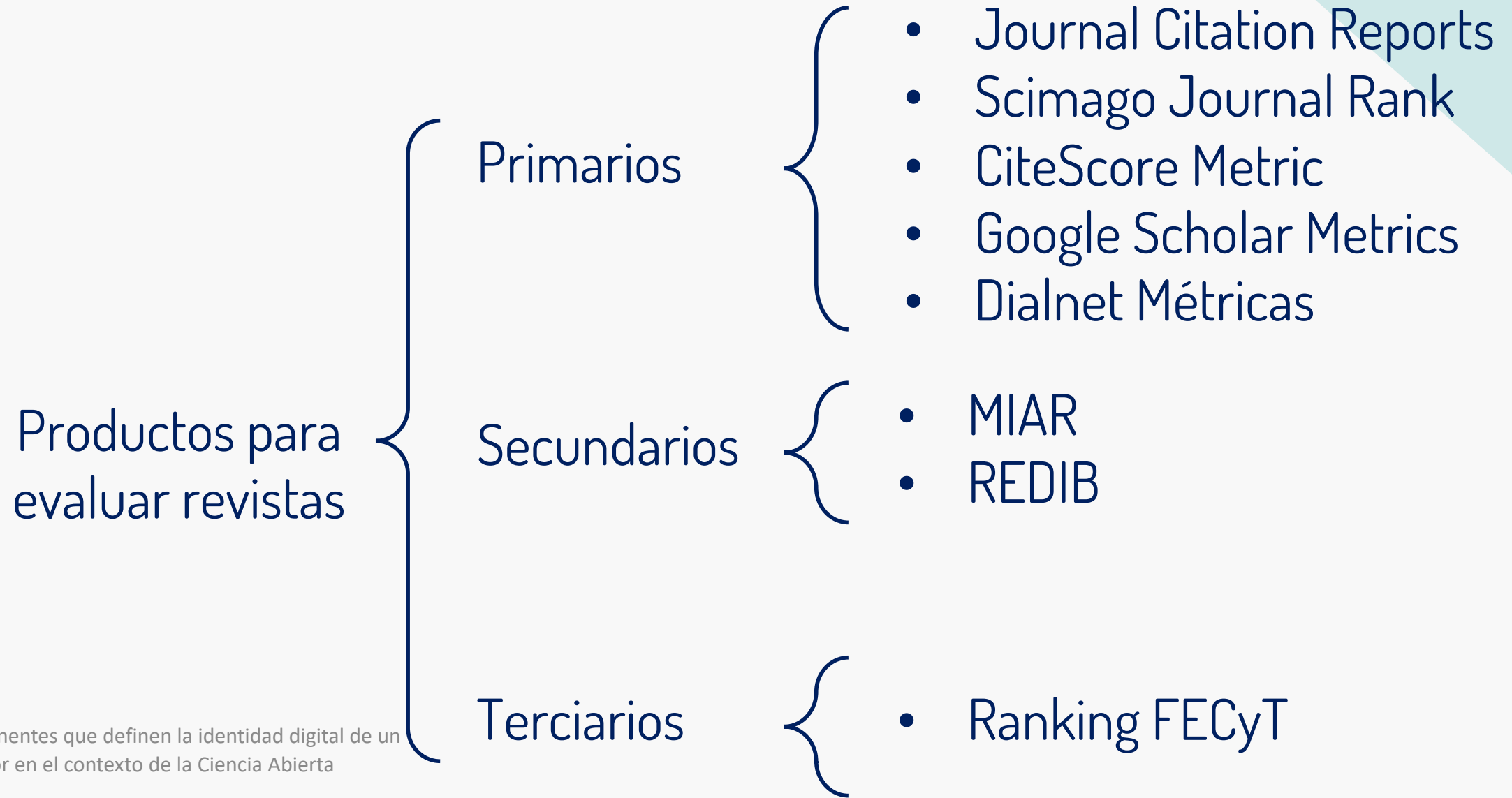
- SCIE
- SSCI
- A&HCI
- ESCI

### Temáticas

- Avery Index to Architectural
- International Medieval Bibliography
- ...



# Productos para evaluar revistas





# Productos para evaluar artículos

Productos para  
evaluar artículos

- Web of Science e INCITES
- Scopus y SCIVAL
- Google Scholar
- Dialnet Métricas
- Dimensions

# Bases de datos para obtener métricas agregadas para un investigador

Bases de datos de referencia

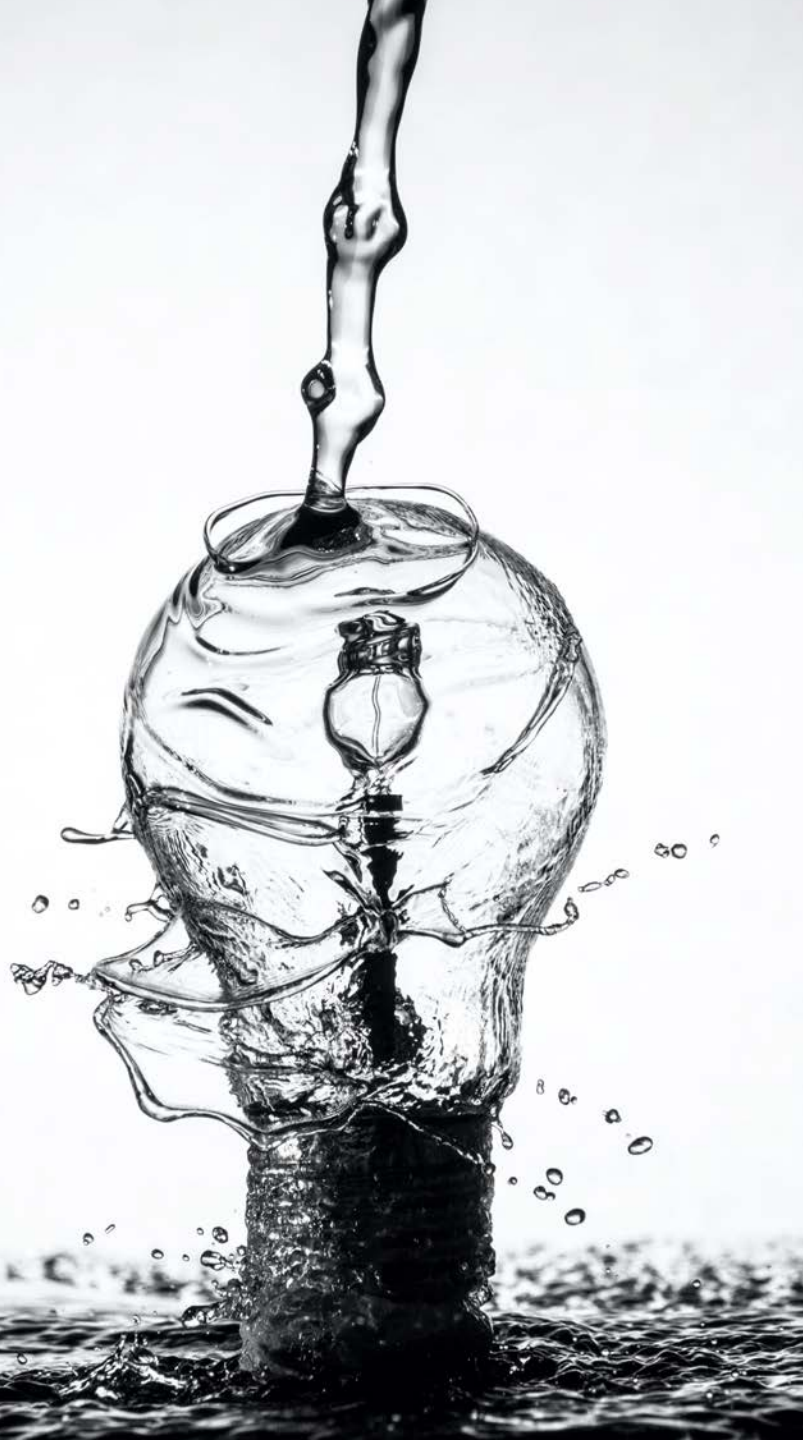
- Web of Science  
(perfil en Publons - <https://publons.com>)
- Scopus (<https://www.scopus.com/>)
- Google Scholar (<https://scholar.google.es/>)

**Un investigador debe tener un perfil en estas bases de datos si tiene producción indexada en alguna de ellas, quiere obtener sus métricas agregadas o la base de datos es relevante para su área de conocimiento o su institución**



# Principales indicadores solicitados

- Índice H del autor en cada base de datos de referencia a una fecha determinada
- Número de citas totales del autor en cada base de datos de referencia a una fecha determinada
- Promedio de citas del autor en cada base de datos de referencia en un período de tiempo (normalmente 5 últimos años) a una fecha determinada
- Cuántos artículos se tienen publicados dentro de una determinada base de datos reconocida
- Cuántos artículos en revista se tienen publicados dentro de una determinada base de datos reconocida
- Cuántos artículos en revista se tienen organizados por cuartiles dentro de una determinada base de datos reconocida
- Cada artículo publicado debe asociarse a los indicadores de calidad que le correspondan. Estos debe actualizarse cuando sean cambiantes en el tiempo
  - Factor de impacto en cada base de datos en el año de publicación (o del último año de publicación del índice si el correspondiente a su año de publicación todavía no se ha publicado)
  - Cuartil en cada base de datos en el año de publicación (o del último año de publicación del índice si el correspondiente a su año de publicación todavía no se ha publicado)
  - Número de citas de ese artículo en cada base de datos de referencia



# Transparencia

- Acto de rendición de cuentas ante la sociedad cuando tanto la producción como las métricas de un investigador son accesibles a través de perfiles públicos
- Publons y Google Scholar permiten que los perfiles de los investigadores sean públicos

# Visibilidad

- Atraer el foco de otros investigadores hacia la producción propia
- La transparencia ya aporta un grado importante de visibilidad, especialmente con Google Scholar
- Pero existen productos orientados a la conexión social de los investigadores que aportan una visibilidad notoria a sus usuarios

# Redes sociales verticales para investigadores

Redes sociales especializadas para investigadores

- ResearchGate (<https://www.researchgate.net>)
- Academia (<https://www.academia.edu/>)
- Mendeley (<https://www.mendeley.com/>)

**Actualmente, uno de los factores que más influyen en la visibilidad y capacidad de ser citado es la presencia en las redes sociales académicas de una manera activa**

**No es necesario tener presencia en todas ellas**

**Aunque se pueden calcular métricas, no se consideran adecuadas para utilizarlas en los currículos oficiales**





Photo by RUN 4 FFWPU from Pexels



**CR**  
**A**

CIENCIA ABIERTA Y  
REPOSITORIO INSTITUCIONALES



# Reconocimiento

**Los perfiles digitales definen ciertas formas de reconocimiento por los logros más destacados de los investigadores**

Los componentes que definen la identidad digital de un investigador en el contexto de la Ciencia Abierta

# Reconocimiento

- Muchos sistemas introducen las métricas alternativas como complemento a las citas, por ejemplo Dimensions (<https://www.dimensions.ai/>)

From massive access to cooperation: lessons learned and proven results of a hybrid xMOOC/cMOOC pedagogical approach to MOOCs

Ángel Fidalgo-Blanco, María Luisa...

Citations 39

Altmetric 27

- Tweeted by 28
- On 2 Facebook pages
- Mentioned in 3 Google+ posts
- 135 readers on Mendeley

[See more details](#)

An evolving Learning Management...

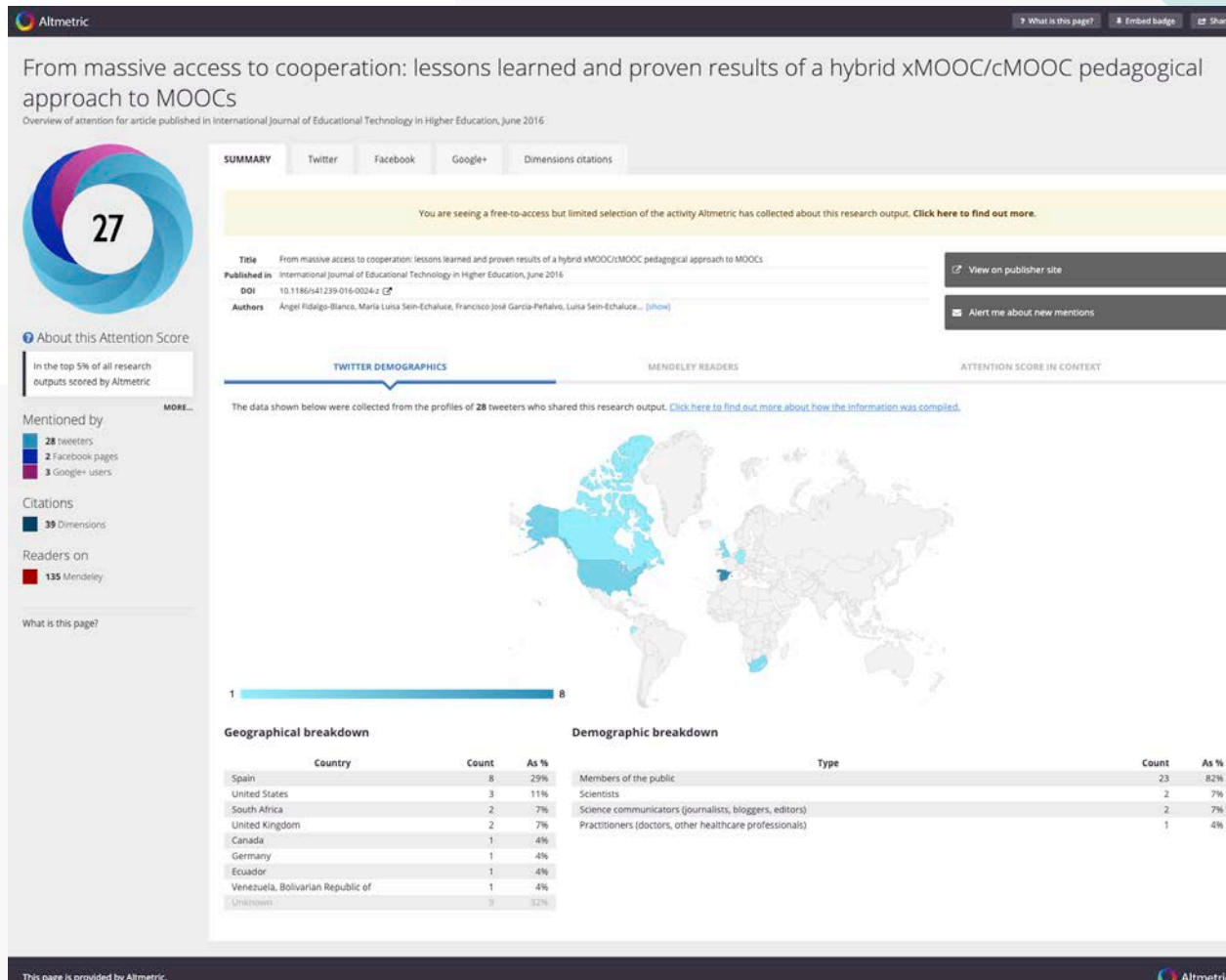
Miguel Á. Conde, Francisco J. García-Peñalvo, María J. Rodríguez-Conde, Marc Alier, María J. Casany, Jordi Piguillem

Citations 38

Altmetric 1

Add to Library

In your ORCID record



Altmetric

From massive access to cooperation: lessons learned and proven results of a hybrid xMOOC/cMOOC pedagogical approach to MOOCs

Overview of attention for article published in International Journal of Educational Technology in Higher Education, June 2016

Altmetric Attention Score: 27

Twitter Facebook Google+ Dimensions citations

You are seeing a free-to-access but limited selection of the activity Altmetric has collected about this research output. [Click here to find out more.](#)

Title: From massive access to cooperation: lessons learned and proven results of a hybrid xMOOC/cMOOC pedagogical approach to MOOCs

Published in: International Journal of Educational Technology in Higher Education, June 2016

DOI: 10.1186/s41239-016-0024-z


Authors: Ángel Fidalgo-Blanco, María Luisa Sein-Echaluce, Francisco José García-Peñalvo, Luisa Sein-Echaluce...

View on publisher site

Alert me about new mentions

Twitter Demographics Mendeley Readers Attention Score in Context

The data shown below were collected from the profiles of 28 tweeters who shared this research output. [Click here to find out more about how the information was compiled.](#)



Geographical breakdown

Country	Count	As %
Spain	8	29%
United States	3	11%
South Africa	2	7%
United Kingdom	2	7%
Canada	1	4%
Germany	1	4%
Ecuador	1	4%
Venezuela, Bolivarian Republic of	1	4%
Unknown	3	12%

Demographic breakdown

Type	Count	As %
Members of the public	23	82%
Scientists	2	7%
Science communicators (journalists, bloggers, editors)	2	7%
Practitioners (doctors, other healthcare professionals)	1	4%

This page is provided by Altmetric.

Los componentes que definen la identidad digital de un investigador en el contexto de la Ciencia Abierta

# Reconocimiento

- ResearchGate gamifica las interacciones para motivar y atraer a los usuarios de esta red “tocando el ego de los investigadores” de forma positiva



## Way to go, Francisco!

With 3,010 new reads, your contributions were the most read contributions from your institution

Achieved on November 9, 2020

Francisco, you can increase the visibility of your work



Invite your co-authors to confirm their authorship on ResearchGate and boost the visibility of your mutual publications.

- Grupo GRIAL - 3 mutual publications
- AMRI Benaouda
- Jorge Durán-Escudero - 3 mutual publications

Invite 3 co-authors

Remove 3 suggestions

View more

Share on social media



[Back to profile](#)

ResearchGate



A researcher just recommended your article:  
**Virtual Reality as an Educational and Training Tool for Medicine**

[View recommendation](#)

ResearchGate



You have a new achievement

[View achievement](#)

ResearchGate

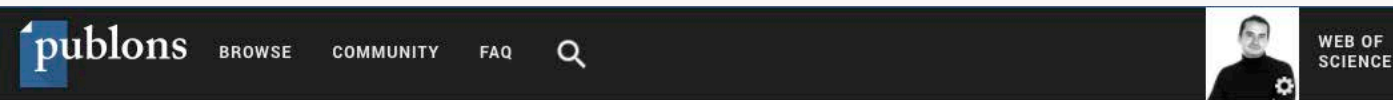


Francisco, we found one more citation of your research:  
An Empirical Assessment of a Technology Acceptance Model for Apps in Medical Education

[View citing research](#)

Los componentes que definen la identidad digital de un investigador en el contexto de la Ciencia Abierta


# Reconocimiento



publons BROWSE COMMUNITY FAQ


WEB OF SCIENCE

Researchers ▶ Francisco José GARCÍA-PEÑALVO



**Francisco José GARCÍA-PEÑALVO**

"García, F"  
[Show more](#)

 Top peer reviewer

Full Professor - Computer Sciece, University of Salamanca

Web of Science ResearcherID<sup>®</sup> D-5445-2013

PUBLICATIONS	TOTAL TIMES CITED	H-INDEX	VERIFIED REVIEWS	VERIFIED EDITOR RECORDS
631	3665	32 <sup>®</sup>	368	406

## Research Fields

E-LEARNING HUMAN COMPUTER INTERACTION IT GOVERNANCE SOFTWARE ENGINEERING  
TECHNOLOGY ADOPTION

## Identifiers

Web of Science ResearcherID<sup>®</sup> D-5445-2013  
ORCID  <https://orcid.org/0000-0001-9987-5584>

## Bio

Francisco José García-Peñalvo received his bachelor's degree in computing from the University of Valladolid (Spain), and his PhD. degree from the University of Salamanca, where he is currently the Head of the Research Group in Interaction and e-Learning (GRIAL). His main research interests focus on eLearning, computers and education and digital ecosystems. He is the Editor in Chief of the Education in the Knowledge Society journal and the Journal of Information Technology Research. He coordinates the Doctoral Program in Education in the Knowledge Society.



## Institutions

Full Professor - Computer Sciece, University of Salamanca from 2018 until present  
Associate Professor - Computer Science, University of Salamanca from 1998 until 2018

## Affiliations

You have not yet added any other affiliations to your Publons account.  You can add affiliations [here](#).

## Awards

-  Top reviewers in Cross-Field - September 2019
-  Top reviewers for Cross-Field - September 2018

- HIDE FULL BIO & INSTITUTIONS



CR  
A

CIENCIA ABIERTA Y  
REPOSITORIO INSTITUCIONALES



Primer Congreso Internacional  
de Ciencia Abierta y  
Repositorios Institucionales

Protocolo para  
crear la identidad  
digital de un  
investigador

# Un protocolo para crear la identidad digital del investigador [38-41]

- 1. Elección del nombre de investigador (prácticas de normalización/desambiguación)**
- 2. Creación y mantenimiento de un perfil en ORCID**
- 3. Creación, curación y mantenimiento de un perfil WoS (ResearcherID / Publons)**
- 4. Identificación y curación del perfil en Scopus**
- 5. Creación y curación de un perfil en Google Scholar**
- 6. Creación y mantenimiento de un perfil en ResearchGate**
- 7. Creación, curación y mantenimiento de un perfil como revisor de artículos científicos en WoS (ResearcherID / Publons)**
- 8. Registro de la identidad digital en un formato de fácil consulta y actualización**
- 9. Divulgación (propagación) de la actividad**

# Perfiles en las bases de datos principales [42-43]



<https://youtu.be/0nUahI8TNAs>



<https://youtu.be/ErLpt28sJxE>

Los componentes que definen la identidad digital de un investigador en el contexto de la Ciencia Abierta



# Perfiles en las bases de datos principales [44-45]



<https://youtu.be/-IS7KKVJ9Nk>



<https://youtu.be/0uYctbxJctQ>

Los componentes que definen la identidad digital de un investigador en el contexto de la Ciencia Abierta

# Perfil en ResearchGate [46]



<https://youtu.be/7YrUJznBr0I>

Los componentes que definen la identidad digital de un investigador en el contexto de la Ciencia Abierta

# Gestión de las revisiones de artículos científicos en Publons [47]



<https://youtu.be/pCbeBG5IK8k>

Los componentes que definen la identidad digital de un investigador en el contexto de la Ciencia Abierta

# Registro de la identidad digital en un formato de fácil consulta y actualización

Los componentes que definen la identidad digital de un investigador en el  
contexto de la Ciencia Abierta



# Registro de la identidad digital

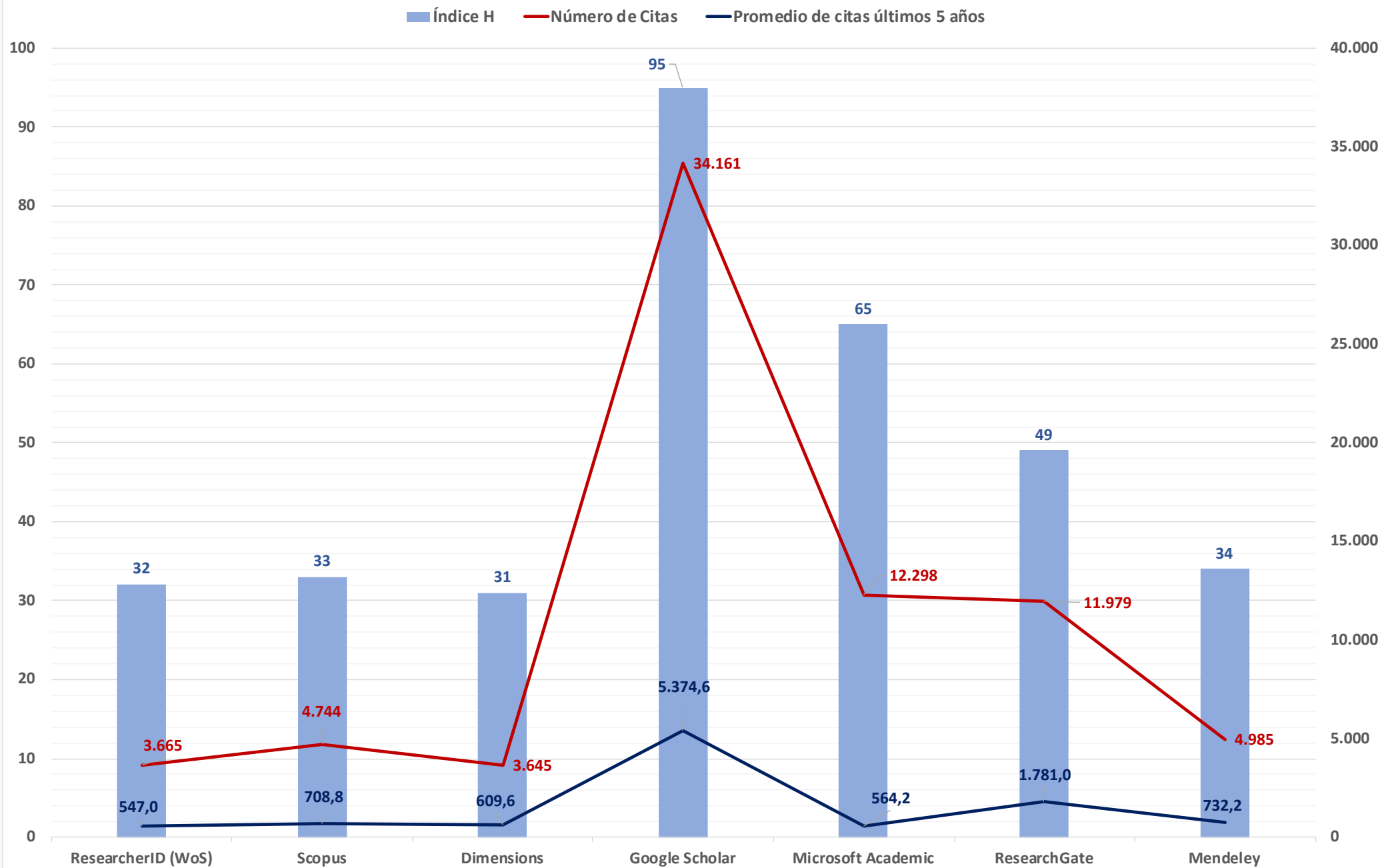
- Dado que los indicadores y métricas procedentes de los diferentes perfiles se pueden usar en diversos procesos de evaluación y acreditación, su registro en un documento es una tarea necesaria para hacer explícita la identidad digital creada como investigadores
- Debe tener una estructura fácil de consultar y actualizar
- Debe reflejar los principales indicadores de cada perfil mantenido
- Además, es imprescindible incluir una marca de tiempo de los datos obtenidos
- El registro en una hoja de cálculo facilitará la realización de gráficos comparativos con los principales indicadores (índice H, número de citas y promedio de citas en los últimos  $n$  años)

# Ejemplo de perfil digital [40]

ORCID										
Identificador	Perfil público									
0000-0001-9987-5584	<a href="https://orcid.org/0000-0001-9987-5584">https://orcid.org/0000-0001-9987-5584</a>									
Número de documentos						Fecha de consulta				
811						10/11/20				
ResearcherID / Publons (WoS)										
Identificador	Perfil público									
D-5445-2013	<a href="http://www.researcherid.com/rid/D-5445-2013">http://www.researcherid.com/rid/D-5445-2013</a> <a href="https://publons.com/a/1321368/">https://publons.com/a/1321368/</a>									
Número de documentos	Índice H	Número de citas	Número de citas últimos 5 años (2016-2020)	Revisiones verificadas	Registros de editor verificados	Fecha de consulta				
455	32	3.665	547	368	406	10/11/20				
Scopus										
Identificador										
16031087300										
Número de documentos	Índice H	Número de citas	Número de citas últimos 5 años (2016-2020)	Fecha de consulta						
572	33	4.7445	708,8	10/11/20						
Dimensions										
Perfil de Investigador										
Francisco José García-Peñalvo										
Número de documentos	Índice H	Número de citas	Número de citas últimos 5 años (2016-2020)	% Citado	Fecha de consulta					
452	31	3.645	609,6	81,86	10/11/20					
Google Scholar										
Perfil público										
<a href="https://goo.gl/sDwrr0">https://goo.gl/sDwrr0</a>										
Número de documentos	Índice H	Número de citas	Número de citas últimos 5 años (2016-2020)	Índice i10	Fecha de consulta					
1.665	95	34.161	5.374,6	619	10/11/20					
ResearchGate										
Perfil Público										
<a href="https://goo.gl/kQYy1M">https://goo.gl/kQYy1M</a>										
Número de documentos	Índice H	Número de citas	Número de citas últimos 5 años (2016-2020)	Número de lecturas	Número de lecturas de textos completos	Nº de recomendaciones	Número de seguidores	RG Score	Research Interest	Fecha de consulta
1.167	49	11.979	1.781	297.074	123.713	581	1.117	42,42	8.994	10/11/20
Mendeley										
Perfil público										
<a href="https://bit.ly/3d4JGt6">https://bit.ly/3d4JGt6</a>										
Número de documentos	Índice H	Número de citas	Número de citas últimos 5 años (2016-20120)	Número de seguidores	Readers	Vistas	Fecha de consulta			
493	34	4.985	732,2	73	15.406	129.606	10/11/20			
Microsoft Academic										
Número de documentos	Índice H	Número de citas	Número de citas últimos 5 años (2015-2019)	Fecha de consulta						
781	65	12.298	564,2	10/11/20						



# Principales indicadores en WoS, Scopus, Dimensions, Google Scholar, Microsoft Academic, ResearchGate y Mendeley





# Divulgación (propagación) de la actividad

Los componentes que definen la identidad digital de un investigador en el contexto de la Ciencia Abierta

# La divulgación de resultados es una parte del proceso de investigación

- La divulgación a la sociedad [48] es un cometido de los investigadores
- Múltiples canales
  - Redes sociales
  - Blogs
  - Perfiles especializados
- Consecuencias
  - Tiempo
  - Reconocimiento [49]
  - Visibilidad



# Twitter

- De las diferentes redes sociales de carácter generalista, Twitter es un canal ideal para hacer difusión científica
  - Intuitivo
  - Rapidez
  - Precisión
  - Eficiencia del mensaje
  - Enlace con las métricas alternativas



## Cómo usar Twitter como canal de difusión científica

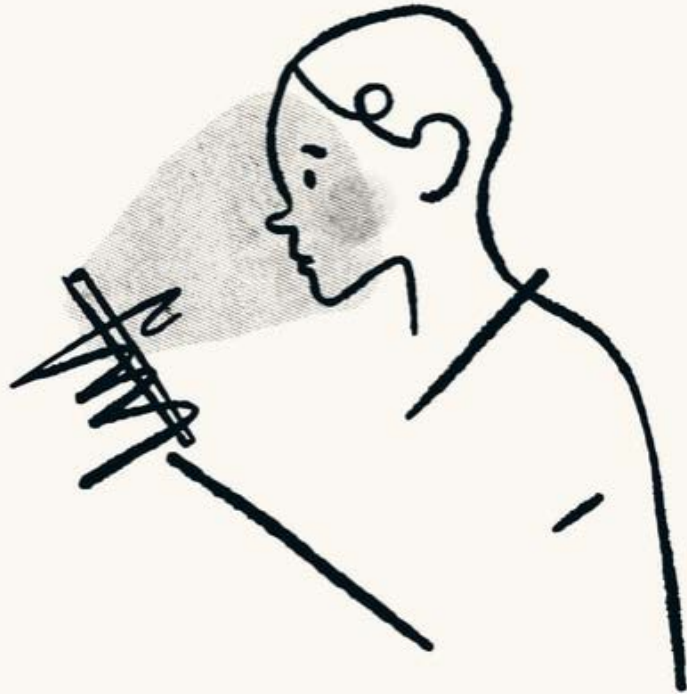
- Twitter es la herramienta más usada para *microblogging*
- Diferenciar entre cuentas personales y cuentas de grupo, proyecto, revista, etc.
- Si una cuenta asociada a un grupo o proyecto no se alimenta es perjudicial
- Buscar las franjas horarias adecuadas pensando en los lectores potenciales
- No es muy adecuado repetir los tuits
- Es un canal de información muy útil
- Se debe tener bien definida la política de uso de *hashtags*
- Se debe seguir a las personas, instituciones, grupos, proyectos, etc. relevantes para el contexto de investigación

<https://unsplash.com/photos/RnW1taVZqm8>



## Cómo usar Twitter como canal de difusión científica

- Se debe promover la dirección de Twitter en el correo electrónico, en la firma de documentos, presentaciones, etc.
- El uso para investigación de Twitter debe orientarse a expresar opiniones sobre la divulgación del trabajo, no es adecuado, en este contexto, difundir puntos de vista que puedan crispar y poner en contra a empleadores, colegas, estudiantes y otras partes interesadas de la universidad
- Todos los tuits son públicos (salvo que se configure como privado, que es ir en contra de lo que se pretende)



# Estilos de Twitter [50]

- **Estilo sustantivo**

- Se usan oraciones completas y son siempre comprensibles por sí mismas
- Se usan pocas abreviaturas, salvo para las URL (normalmente acortadas)
- Puede ser formal o corporativo
- Es apropiado para el uso pedagógico y para cuentas de Twitter relacionados con los *blogs*, así como las cuentas de departamentos oficiales



# Estilos de Twitter [50]

- **Estilo conversacional**

- Es más fragmentado y relajado
- Los usuarios comparten historias de una variedad de fuentes, entablan una conversación con los demás, haciendo mayor uso de abreviaturas
- El contenido es ecléctico y abarca intereses profesionales y personales
- Este estilo se ajusta bien a los académicos más jóvenes
- El elemento personalizado puede ayudar a que los estudiantes empaticen con los tutores si se utiliza una cuenta relativa a la enseñanza
- El estilo puede funcionar bien para *blogs* y sitios web en los que abundan los comentarios y la interacción
- Es problemático para cuentas de un departamento, por ejemplo

# Estilos de Twitter [50]

---

- **Estilo intermedio**

- Es ampliamente utilizado en el mundo académico
- Toma lo mejor de los dos estilos anteriores
- Se recomienda terminar con una URL (acortada)
- Este estilo, sin ser demasiado informal, conlleva personalidad y es una buena opción para un departamento académico, aunque no es adecuado para el nivel universitario completo



## Recomendaciones para el uso de Twitter como canal de difusión científica

- Conjugar un rol de transmisor de información con un rol de participación en discusiones científicas
- Combinar tuits en los que se da información de un artículo con tuits en los que se da información (no *copy/paste*) relevante sobre los contenidos de dicho artículo
- Interesante aportar imágenes y gráficos de la investigación
- En todos los tuits se debe aportar una URL o DOI del artículo
- Se pueden aportar informaciones relativas a eventos, grupo, etc.
- Orientación más de información que de opinión
- Mantener una presencia equilibrada

c o n c l u s i o n

**Conclusiones**



# Conclusiones

El investigador debe crear su identidad digital en el ecosistema digital de la ciencia

La identidad digital de un investigador es el reflejo de sus perfiles digitales

# Conclusiones

YOU ARE  
NOT  
ALONE



**CRI**  
CIENCIA ABIERTA Y  
REPOSITORIO INSTITUCIONALES



## Connotaciones

- Es algo pesado
- Exige esfuerzo
- Es un trabajo continuo
- El ecosistema evoluciona continuamente

Los componentes que definen la identidad digital de un investigador en el contexto de la Ciencia Abierta

HERE  
TO  
HELP

# Conclusiones

## Beneficios

- Necesario para la evaluación de la investigación
- Reconocimiento de la labor investigadora
- Visibilidad al investigador y a su producción
- Visibilidad transitiva a la institución
- Transparencia
- Rendición de cuentas a la sociedad



# Conclusiones

<https://unsplash.com/photos/qju7BsFdds>



- La Ciencia del siglo XXI se debe a la sociedad y debe compartirse
- Solo se comparte lo que es visible
- El investigador debe cuidar su perfil digital para hacerse visible a su comunidad científica y a la sociedad
- Empieza a haber (además de diferentes *rankings*) herramientas que recopilan información de los perfiles de investigación para “evaluar” el desempeño de los investigadores



# Conclusiones



- Un perfil digital de un investigador se debe completar con un conjunto de **buenas prácticas**
  - Cuidar los metadatos de una publicación [51]
  - Publicar en acceso abierto [52]
    - Ruta dorada – revistas *open access* [53]
    - Ruta verde – repositorios institucionales [54-55]
    - Los repositorios institucionales permiten hacer visible la literatura gris [56]
  - Difundir la producción científica
    - Divulgación
    - Redes sociales especializadas y generalistas

# Conclusiones



Los componentes que definen la identidad digital de un investigador en el contexto de la Ciencia Abierta

- Actualmente, uno de los factores que más influyen en la visibilidad y capacidad de ser citado es la presencia en las redes sociales académicas de una manera activa
- Las citas, a día de hoy, son el indicador que mayor peso específico, directamente e indirectamente, tiene en la evaluación de la actividad investigadora
- La tasa de citación se utiliza como indicador del impacto académico
- La forma y tasa de citación varía entre disciplinas académicas
- El tipo de documento publicado tiene un ciclo de cita diferente, por ejemplo un libro tarda más tiempo en citarse, pero será citado durante un mayor periodo de tiempo
- El acceso abierto potencia la visibilidad y el aumento de citas, pero no lo asegura

# Conclusiones

- Hay unos perfiles que un investigador del siglo XXI no permitirse no tener y no cuidar (WoS, Scopus, ORCID, Google Scholar, ResearchGate)
- Para Ciencias Sociales y Humanidades, Google Scholar da una mayor visibilidad que otras bases de datos como WoS o Scopus
- Atención emergente a Dialnet Métricas en Ciencias Sociales y Humanidades
- Hay otros perfiles que el investigador puede abrir y atender de forma menos intensiva (Academia, Kudos, Mendeley, etc.)
- En cuantos más perfiles un investigador tenga presencia mayor será su visibilidad y aumentará la probabilidad de ser citado, pero, por otro lado, mayor será el esfuerzo a invertir para mantenerlos actualizados
- Mantener una identidad digital actualizada y “curada” requiere esfuerzo y dedicación
- Ninguna fuente individual o indicador único deben usarse para evaluación. Lo simple es siempre un error

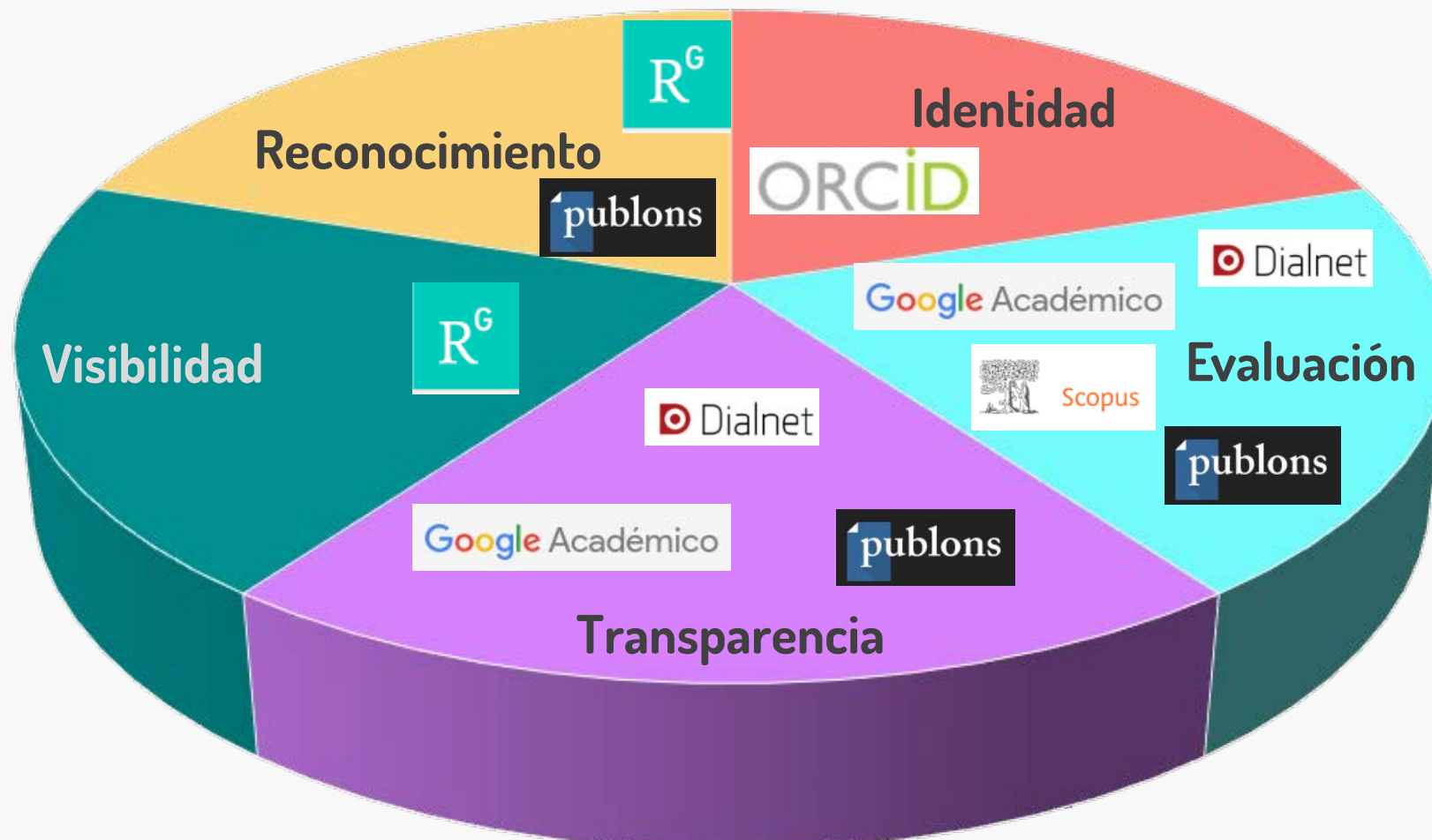


open to  
new  
OPPORTUNITIES



# Conclusiones

## Dimensiones de la identidad digital del investigador





THANK  
YOU

Los componentes que definen la identidad digital de un investigador en el contexto  
de la Ciencia Abierta



[https://unsplash.com/photos/gcw\\_WWu\\_uBQ](https://unsplash.com/photos/gcw_WWu_uBQ)



**CAI**  
CIENCIA ABIERTA Y  
REPOSITORIO INSTITUCIONALES



Primer Congreso Internacional  
de **C**iencia **A**bierta y  
**R**epositorios **I**nstitucionales

# Referencias



# Referencias

1. E. Delgado López-Cózar y A. Martín-Martín, "Difusión y visibilidad de la producción científica en la red: Construyendo la identidad digital científica de un autor," presentado en Programa de Doctorado en Estudios Migratorios, 11-12 abril de 2016, Granada, España, 2016. Disponible: <https://goo.gl/XAV5fg>
2. T. Ferreras-Fernández, J. A. Merlo-Vega y F. J. García-Peñalvo, "Impact of Scientific Content in Open Access Institutional Repositories. A case study of the Repository Gredos," en *Proceedings of the First International Conference on Technological Ecosystems for Enhancing Multiculturality (TEEM'13) (Salamanca, Spain, November 14-15, 2013)*, F. J. García-Peñalvo, Ed. ACM International Conference Proceeding Series (ICPS), pp. 357-363, New York, NY, USA: ACM, 2013. doi: 10.1145/2536536.2536590.
3. F. J. García-Peñalvo, Á. Fidalgo-Blanco y M. L. Sein-Echaluce, "Los MOOC: Un análisis desde una perspectiva de la innovación institucional universitaria," *La Cuestión Universitaria*, vol. 9, pp. 117-135, 2017.
4. F. J. García-Peñalvo, C. García de Figuerola y J. A. Merlo-Vega, "Open knowledge management in higher education," *Online Information Review*, vol. 34, no. 4, pp. 517-519, 2010.
5. M. S. Ramírez-Montoya, F. J. García-Peñalvo y R. McGreal, "Shared Science and Knowledge. Open Access, Technology and Education," *Comunicar*, vol. 26, no. 54, pp. 1-5, 2018.
6. M. S. Ramírez-Montoya, "Acceso abierto y su repercusión en la Sociedad del Conocimiento: Reflexiones de casos prácticos en Latinoamérica," *Education in the Knowledge Society (EKS)*, vol. 16, no. 1, pp. 103-118, 2015. doi: 10.14201/eks2015161103118.
7. M. S. Ramírez-Montoya y F. J. García-Peñalvo, "Movimiento Educativo Abierto," *Virtualis*, vol. 6, no. 12, pp. 1-13, 2015.
8. Á. Fidalgo-Blanco, M. L. Sein-Echaluce Laclea, O. Borrás Gené y F. J. García-Peñalvo, "Educación en abierto: Integración de un MOOC con una asignatura académica," *Education in the Knowledge Society*, vol. 15, no. 3, pp. 233-255, 2014.
9. Á. Fidalgo-Blanco, M. L. Sein-Echaluce Laclea y F. J. García-Peñalvo, "Methodological Approach and Technological Framework to break the current limitations of MOOC model," *Journal of Universal Computer Science*, vol. 21, no. 5, pp. 712-734, 2015. doi: 10.3217/jucs-021-05-0712.
10. Á. Fidalgo-Blanco, M. L. Sein-Echaluce y F. J. García-Peñalvo, "From massive access to cooperation: Lessons learned and proven results of a hybrid xMOOC/cMOOC pedagogical approach to MOOCs," *International Journal of Educational Technology in Higher Education (ETHE)*, vol. 13, p. 24, 2016. doi: 10.1186/s41239-016-0024-z.
11. F. J. García-Peñalvo, Á. Fidalgo-Blanco y M. L. Sein-Echaluce, "An adaptive hybrid MOOC model: Disrupting the MOOC concept in higher education," *Telematics and Informatics*, vol. 35, pp. 1018-1030, 2018. doi: 10.1016/j.tele.2017.09.012.
12. P. Banerjee. (2010). *Wedding innovation with business value: An interview with the director of HP Labs*. Disponible en: <https://goo.gl/KoNvGL>



# Referencias

13. L. Benussi, "Analysing the technological history of the open source phenomenon. Stories from the free software evolution, FLOSS history. Working paper, Version 3.0," 2005. Disponible en: <https://goo.gl/oELrnQ>
14. G. Conole, "Los MOOCs como tecnologías disruptivas: estrategias para mejorar la experiencia de aprendizaje y la calidad de los MOOCs," *Campus Virtuales. Revista Científica Iberoamericana de Tecnología Educativa*, vol. 2, no. 2, pp. 16-28, 2013.
15. R. M. Giaconia y L. V. Hedges, "Identifying Features of Effective Open Education," *Review of Educational Research*, vol. 52, no. 4, pp. 579-602, 1982. doi: 10.3102/00346543052004579.
16. G. F. Cirigliano, *La educación abierta*. Buenos Aires, Argentina: El Ateneo, 1983.
17. T. Iiyoshi y M. S. Vijay Kumar Eds., "Opening Up Education: The Collective Advancement of Education through Open Technology, Open Content, and Open Knowledge." Cambridge, Massachusetts: The MIT Press, 2008.
18. F. Martínez-Abad, M. J. Rodríguez-Conde y F. J. García-Peñalvo, "Evaluación del impacto del término "MOOC" vs "eLearning" en la literatura científica y de divulgación," *Profesorado. Revista de currículum y formación del profesorado*, vol. 18, no. 1, pp. 185-201, 2014.
19. P. Suber, "Una introducción al acceso abierto," en *Edición electrónica, bibliotecas virtuales y portales para las ciencias sociales en América Latina y El Caribe*, D. Babini y J. Fraga, Eds. pp. 15-33, Ciudad de Buenos Aires, Argentina: CLACSO, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, 2006.
20. A. Ríos-Hilario, D. Martín-Campo y T. Ferreras Fernández, "Linked data y linked open data: su implantación en una biblioteca digital. El caso de Europea," *El Profesional de la Información*, vol. 21, no. 3, pp. 292-297, 2012. doi: 10.3145/epi.2012.may.10.
21. S. Auer, V. Bryl y S. Tramp Eds., "Linked Open Data – Creating Knowledge Out of Interlinked Data. Results of the LOD2 Project," Lecture Notes in Computer Science LNCS 8661. Heidelberg: Springer, 2014. doi: 10.1007/978-3-319-09846-3.
22. OECD, *Open Government. The Global Context and the Way Forward*, Paris: OECD Publishing, 2016. [Online]. Disponible en: <https://goo.gl/dbscLr> doi: 10.1787/9789264268104-en.
23. B. Shneiderman, "Science 2.0," *Science*, vol. 319, no. 5868, pp. 1349-1350, 2008. doi: 10.1126/science.1153539.
24. A. Tlili, R. Huang, T.-W. Chang, F. Nascimbeni y D. Burgos, "Open Educational Resources and Practices in China: A Systematic Literature Review," *Sustainability*, vol. 11, no. 18, art. 4867, 2019. doi: 10.3390/su11184867.
25. F. Nascimbeni y D. Burgos, "Unveiling the Relationship between the Use of Open Educational Resources and the Adoption of Open Teaching Practices in Higher Education," *Sustainability*, vol. 11, no. 20, art. 5637, 2019. doi: 10.3390/su11205637.
26. R. Vicente-Saez y C. Martínez-Fuentes, "Open Science now: A systematic literature review for an integrated definition," *Journal of Business Research*, vol. 88, pp. 428-436, 2018. doi: 10.1016/j.jbusres.2017.12.043



# Referencias

27. B. Fecher y S. Friesike, "Open Science: One Term, Five Schools of Thought," en *Opening Science. The Evolving Guide on How the Web is Changing Research, Collaboration and Scholarly S.* Bartling y F. S., Eds. pp. 17-47, Cham: Springer, 2014. doi: 10.1007/978-3-319-00026-8\_2.
28. F. J. García-Peñalvo, "Las dimensiones de la identidad digital de un investigador," presentado en III Jornadas Investigación e Innovación Educativa, Albacete, España, 12 de diciembre de 2019, 2019. Disponible: <https://bit.ly/34cljIO>. doi: 10.5281/zenodo.3570884.
29. V. Fernández-Marcial y L. González-Solar, "Promoción de la investigación e identidad digital: El caso de la Universidade da Coruña," *El profesional de la información*, vol. 24, no. 5, pp. 656-664, 2015. doi: 10.3145/epi.2015.sep.14.
30. DORA, "San Francisco Declaration on Research Assessment," 2013. Disponible en: <https://sfdora.org/read/>
31. D. Hicks, P. Wouters, L. Waltman, S. Rijcke y I. Ràfols, "Bibliometrics: The Leiden Manifesto for research metrics," *Nature*, vol. 520, pp. 429-431, 2015.
32. B. Friedman y F. B. Schneider, "Incentivizing Quality and Impact: Evaluating Scholarship in Hiring, Tenure, and Promotion," Computing Research Association (CRA), Washington D. C., USA, Best Practices Memo, 2015. Disponible en: <https://bit.ly/3cSjzAC>
33. F. Esposito, C. Ghezzi, M. Hermenegildo, H. Kirchner y L. Ong, "Informatics Research Evaluation. An Informatics Europe Report," Informatics Europe, Zurich, Switzerland, 2018. Disponible en: <https://bit.ly/3jwGxEI>
34. Informatics Europe, "Joint Statement on Informatics Research Evaluation," Informatics Europe, Zurich, Switzerland, 2020. Disponible en: <https://bit.ly/3nh0cL1>
35. D. Moher *et al.*, "The Hong Kong Principles for assessing researchers: Fostering research integrity," *PLoS Biology*, vol. 18, no. 7, art. e3000737, 2020. doi: 10.1371/journal.pbio.3000737.
36. Sociedad Científica Informática de España (SCIE), "Declaración de la comunidad científica informática sobre la evaluación de la investigación," Sociedad Científica Informática de España (SCIE), España, 2020. Disponible en: <https://bit.ly/33sfQvj>
37. R. Repiso. (2019). Métricas a Nivel de Artículo, las revistas deben colaborar con la causa. En: *Comunicar. Club de Editores*. Disponible en: <https://bit.ly/2E7taHS>
38. F. J. García-Peñalvo, Á. Fidalgo-Blanco, M. L. Sein-Echaluce y F. Tricas García, "La Presencia del Investigador en el Ecosistema Digital de la Ciencia Abierta," en *Actas del V Congreso Internacional sobre Aprendizaje, Innovación y Competitividad. CINAIC 2019 (9-11 de Octubre de 2019, Madrid, España)*, M. L. Sein-Echaluce Lacleta, Á. Fidalgo-Blanco y F. J. García-Peñalvo, Eds. pp. 498-503, Zaragoza, Spain: Servicio de Publicaciones Universidad de Zaragoza, 2019. doi: 10.26754/CINAIC.2019.0101.
39. F. J. García-Peñalvo, "Identidad digital como investigadores. La evidencia y la transparencia de la producción científica," *Education in the Knowledge Society*, vol. 19, no. 2, pp. 7-28, 2018. doi: 10.14201/eks2018192728.



# Referencias

40. F. J. García-Peñalvo, *Proyecto Docente e Investigador. Catedrático de Universidad. Perfil Docente: Ingeniería del Software y Gobierno de Tecnologías de la Información. Perfil Investigador: Tecnologías del Aprendizaje. Área de Ciencia de la Computación e Inteligencia Artificial*. Salamanca, España: Departamento de Informática y Automática. Universidad de Salamanca, 2018. Disponible en: <https://goo.gl/VWW3wQ>. doi: 10.5281/zenodo.1237989
41. F. J. García-Peñalvo, "¿Cómo construir un perfil digital de investigador en Innovación Educativa?," presentado en IV Congreso Internacional sobre Aprendizaje, Innovación y Competitividad. CINAIC 2017 (4-6 de Octubre de 2017), Zaragoza, España, 2017. Disponible: <https://goo.gl/zFpHxu>. doi: 10.5281/zenodo.1001027.
42. F. J. García-Peñalvo, "Publons: Métricas y publicaciones". Salamanca, España: Grupo GRIAL. Disponible en <https://youtu.be/OnUahI8TNAs>. 2020. doi: 10.5281/zenodo.3841947
43. F. J. García-Peñalvo, "Perfil de un autor en Scopus". Salamanca, España: Grupo GRIAL. Disponible en <https://youtu.be/ErLpt28sJxE>. 2020. doi: 10.5281/zenodo.3841959
44. F. J. García-Peñalvo, "Google Scholar. Salamanca", España: Grupo GRIAL. Disponible en <https://youtu.be/-IS7KKVJ9Nk>. 2020. doi: 10.5281/zenodo.3841994
45. F. J. García-Peñalvo, "Evaluación de la investigación: principales métricas en WoS, Scopus y Google Scholar". España: Grupo GRIAL. Disponible en <https://youtu.be/QuYctbxJctQ>. 2020. doi:10.5281/zenodo.3843541
46. F. J. García-Peñalvo, "ResearchGate". Salamanca, España: Grupo GRIAL. Disponible en <https://youtu.be/7YrUJznBrOI>. 2020. doi: 10.5281/zenodo.3841998
47. F. J. García-Peñalvo, "Publons: Revisiones". Salamanca, España: Grupo GRIAL. Disponible en <https://youtu.be/pCbeBG5IK8k>. 2020. doi: 10.5281/zenodo.3841955
48. F. J. García-Peñalvo, "La tercera misión," *Education in the Knowledge Society*, vol. 17, no. 1, pp. 7-18, 2016. doi: 10.14201/eks2016171718.
49. Crue y FECYT, *Guía de valoración de la actividad de divulgación científica del personal académico e investigador*, Madrid, España: Crue Universidades Españolas, 2018. [Online]. Disponible en: <https://goo.gl/uAHWMe>
50. F. Santamaría González, "Redes Sociales en Educación," presentado en Curso de formación permanente de la Universidad de León, 2011. Disponible: <https://goo.gl/b3a4YM>
51. F. J. García-Peñalvo, J. A. Merlo-Vega, T. Ferreras-Fernández, A. Casaus-Peña, L. Albás-Aso y M. L. Atienza-Díaz, "Qualified Dublin Core Metadata Best Practices for GREDOS," *Journal of Library Metadata*, vol. 10, no. 1, pp. 13-36, 2010. doi: 10.1080/19386380903546976.
52. P. Suber, *Open Access*. Cambridge, MA, USA: MIT Press, 2012.
53. H. Piwowar *et al.*, "The State of OA: A large-scale analysis of the prevalence and impact of Open Access articles," *PeerJ*, vol. 6, art. e4375, 2018.



CIENCIA ABIERTA Y  
REPOSITORIO INSTITUCIONALES



# Referencias

54. T. Ferreras-Fernández, J. A. Merlo-Vega y F. J. García-Peñalvo, "Science 2.0 supported by Open Access Repositories and Open Linked Data," en *Proceedings of the First International Conference on Technological Ecosystems for Enhancing Multiculturality (TEEM'13) (Salamanca, Spain, November 14-15, 2013)*, F. J. García-Peñalvo, Ed. ACM International Conference Proceeding Series (ICPS), pp. 331-332, New York, NY, USA: ACM, 2013. doi: 10.1145/2536536.2536586.
55. T. Ferreras-Fernández, "Los repositorios institucionales: Evolución y situación actual en España," en *Ecosistemas del Conocimiento Abierto*, J. A. Merlo Vega, Ed. Aquilafuente, no. 228, pp. 39-84, Salamanca, España: Ediciones Universidad de Salamanca, 2018.
56. T. Ferreras-Fernández, F. J. García-Peñalvo y J. A. Merlo-Vega, "Open access repositories as channel of publication scientific grey literature," en *Proceedings of the Third International Conference on Technological Ecosystems for Enhancing Multiculturality (TEEM'15) (Porto, Portugal, October 7-9, 2015)*, G. R. Alves y M. C. Felgueiras, Eds. pp. 419-426, New York, USA: ACM, 2015. doi: 10.1145/2808580.2808643.

# Cita recomendada

García-Peñalvo, F. J. (2020). *Los componentes que definen la identidad digital de un investigador en el contexto de la Ciencia Abierta*. Primer Congreso Internacional de Ciencia Abierta y Repositorios Institucionales (México, 13 de noviembre de 2020). Salamanca, España: Grupo GRIAL. Disponible en: <https://bit.ly/3n5Z2RC>. doi:10.5281/zenodo.4266602

**Francisco José García-Peñalvo**

Dpto. Informática y Automática

Instituto Universitario de Ciencias de la Educación  
Universidad de Salamanca, Salamanca

[fgarcia@usal.es](mailto:fgarcia@usal.es)



**CA RI**

CIENCIA ABIERTA Y  
REPOSITORIO INSTITUCIONALES



Primer Congreso Internacional  
de **C**iencia **A**bierta y  
**R**epositorios **I**nstitucionales

# Los componentes que definen la identidad digital de un investigador en el contexto de la Ciencia Abierta

13 de noviembre de 2020

Disponible en: <https://bit.ly/3n5Z2RC>.