

# Gestión del perfil digital de los investigadores

Francisco José García-Peñalvo

Grupo GRIAL

Dpto. Informática y Automática

Instituto Universitario de Ciencias de la Educación

Universidad de Salamanca, Salamanca (ROR 02f40zc51)

[fgarcia@usal.es](mailto:fgarcia@usal.es)

<https://orcid.org/0000-0001-9987-5584>

<http://grial.usal.es>

<https://twitter.com/frangp>

VIII Workshop de Jóvenes  
Investigadores en Economía y Empresa

Teruel, España

2 de septiembre de 2021

Disponible en:

<https://bit.ly/3DsWfv3>



VNIVERSIDAD  
D SALAMANCA

CAMPUS DE EXCELENCIA INTERNACIONAL

# Transformación digital [1, 2]

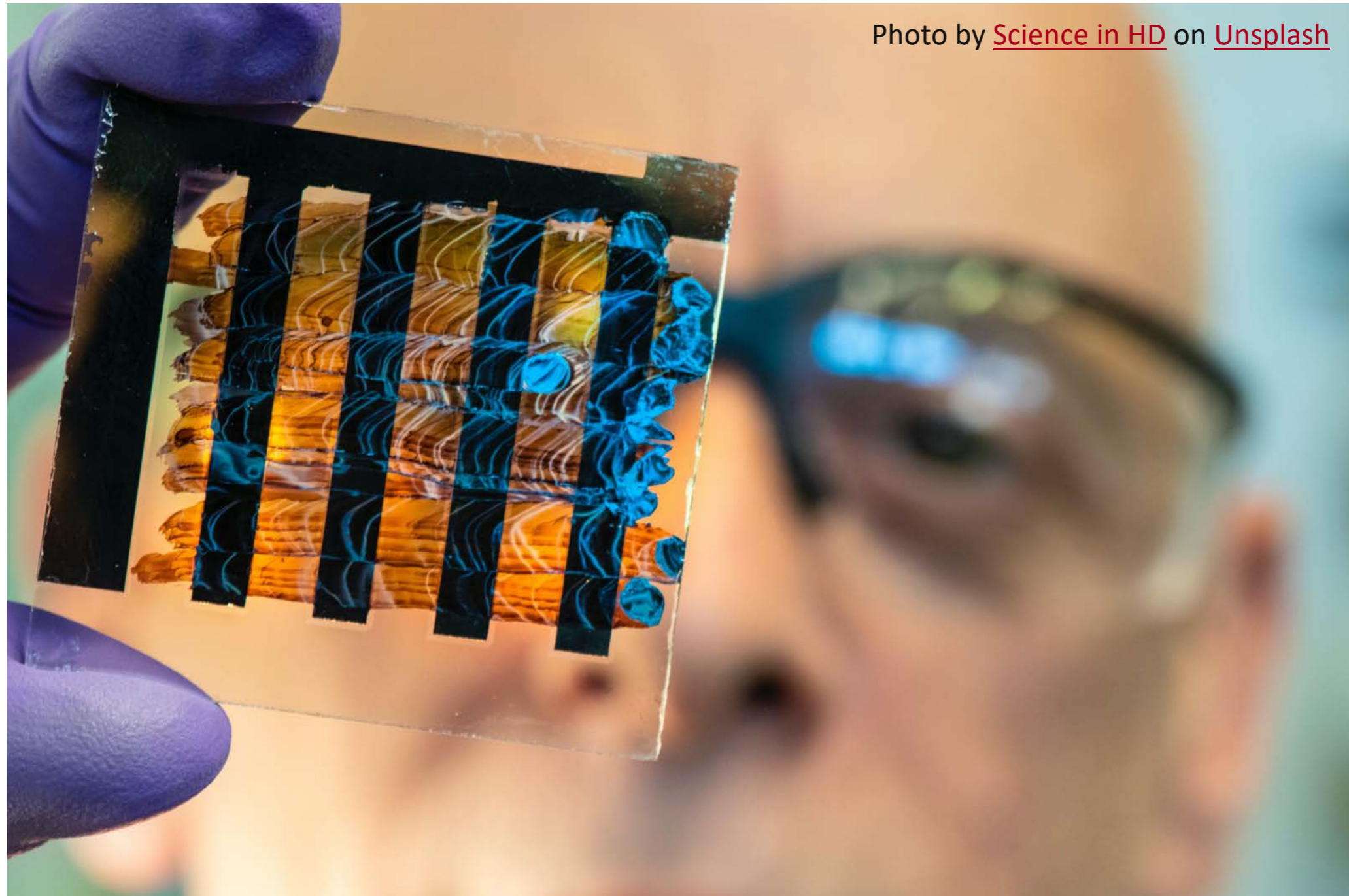
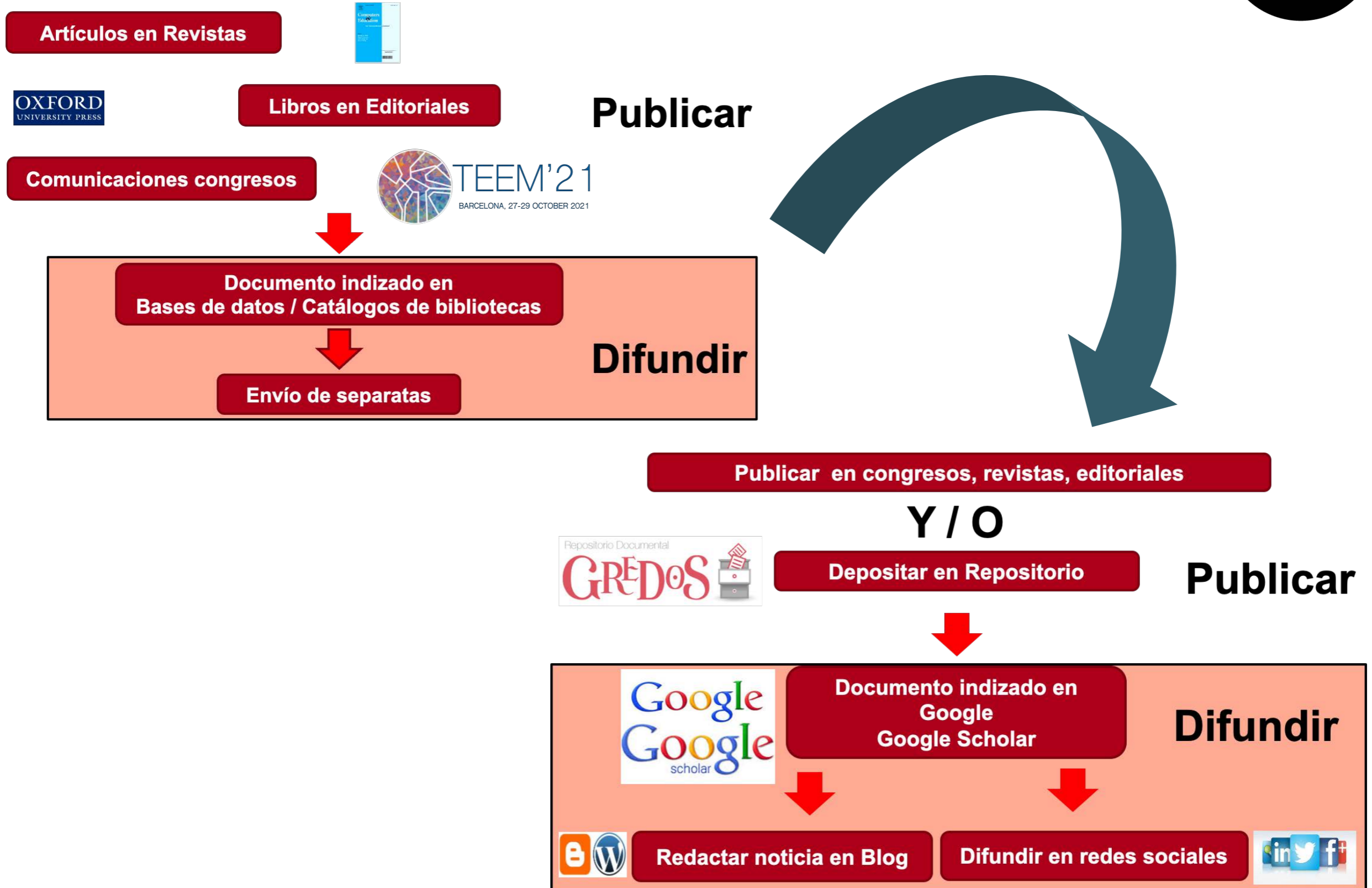


Photo by [Science in HD](#) on [Unsplash](#)

## También en la investigación

# Cambio en el modelo de comunicación científica



Adaptado de [3]

La metainformación asociada a las publicaciones en formato digital permite el establecimiento de indicadores de la producción científica y la realización de analíticas extremadamente potentes



<https://unsplash.com/photos/oyXi2kALVg>

# Influencia en los modelos de evaluación de la investigación



- Cadena transitiva desde el investigador hasta la Sociedad
- Promoción
- Acreditación
- Sexenios
- Proyectos de investigación



Photo by [Patrick Fore](#) on [Unsplash](#)

**Para atraer la atención sobre la producción científica hay que hacerla visible y accesible**

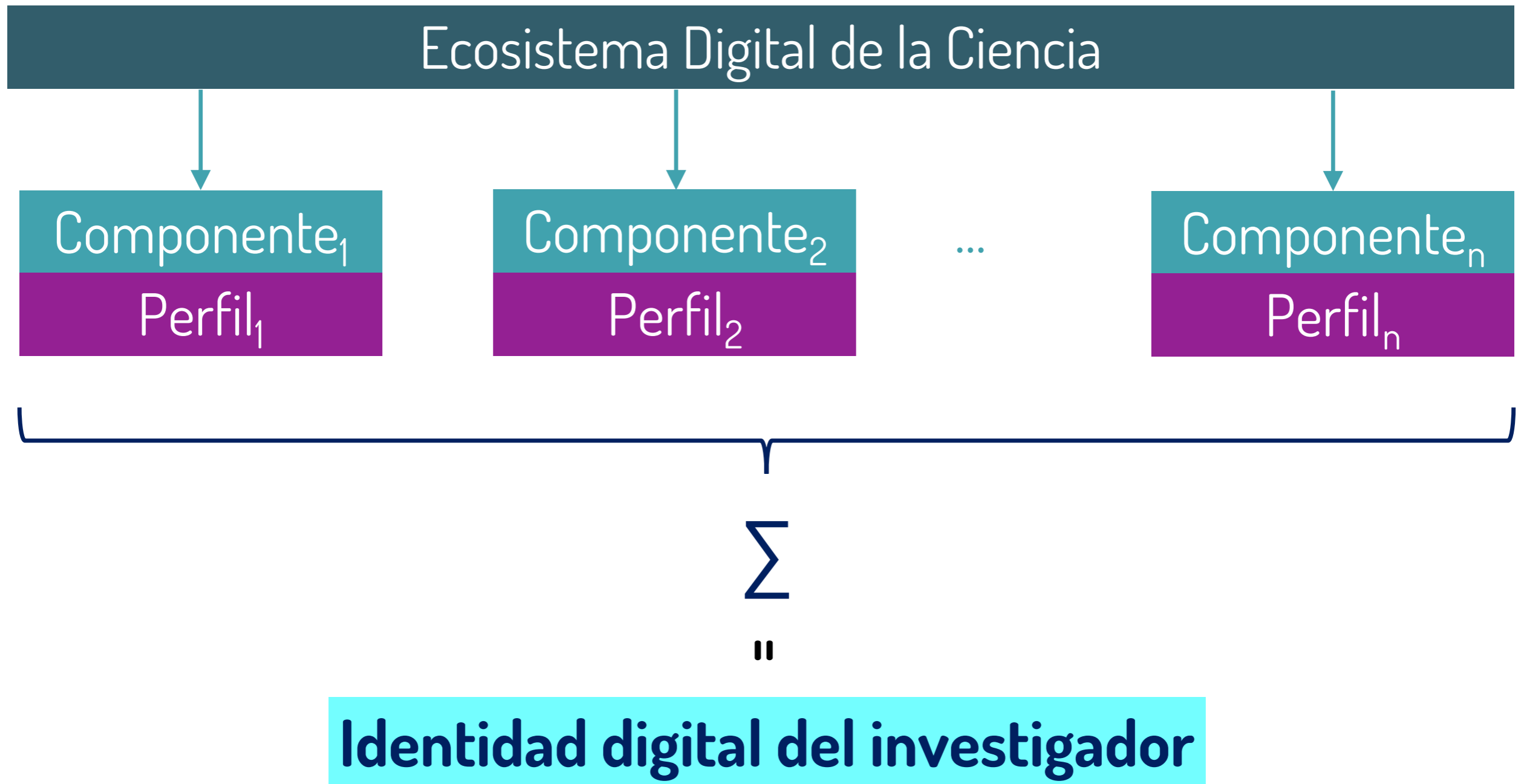


<https://bit.ly/3cqMnE9>

# Sobre la base de un ecosistema digital de ciencia

Photo by [Markus Spiske](#) on [Unsplash](#)

# Ecosistema digital de ciencia [4]







**Se necesita gestionar la identidad digital del investigador en el ecosistema digital de ciencia**



# Identidad digital del investigador

La identidad digital es el resultado del esfuerzo consciente que realiza el investigador por y para ser identificado y reconocido en un contexto digital, distinguiéndose del conjunto de investigadores a través de la normalización, con el uso de identificadores, y la difusión de resultados de investigación en redes y plataformas de diversa naturaleza [5]

# El concepto de reputación científica conecta con el de identidad digital

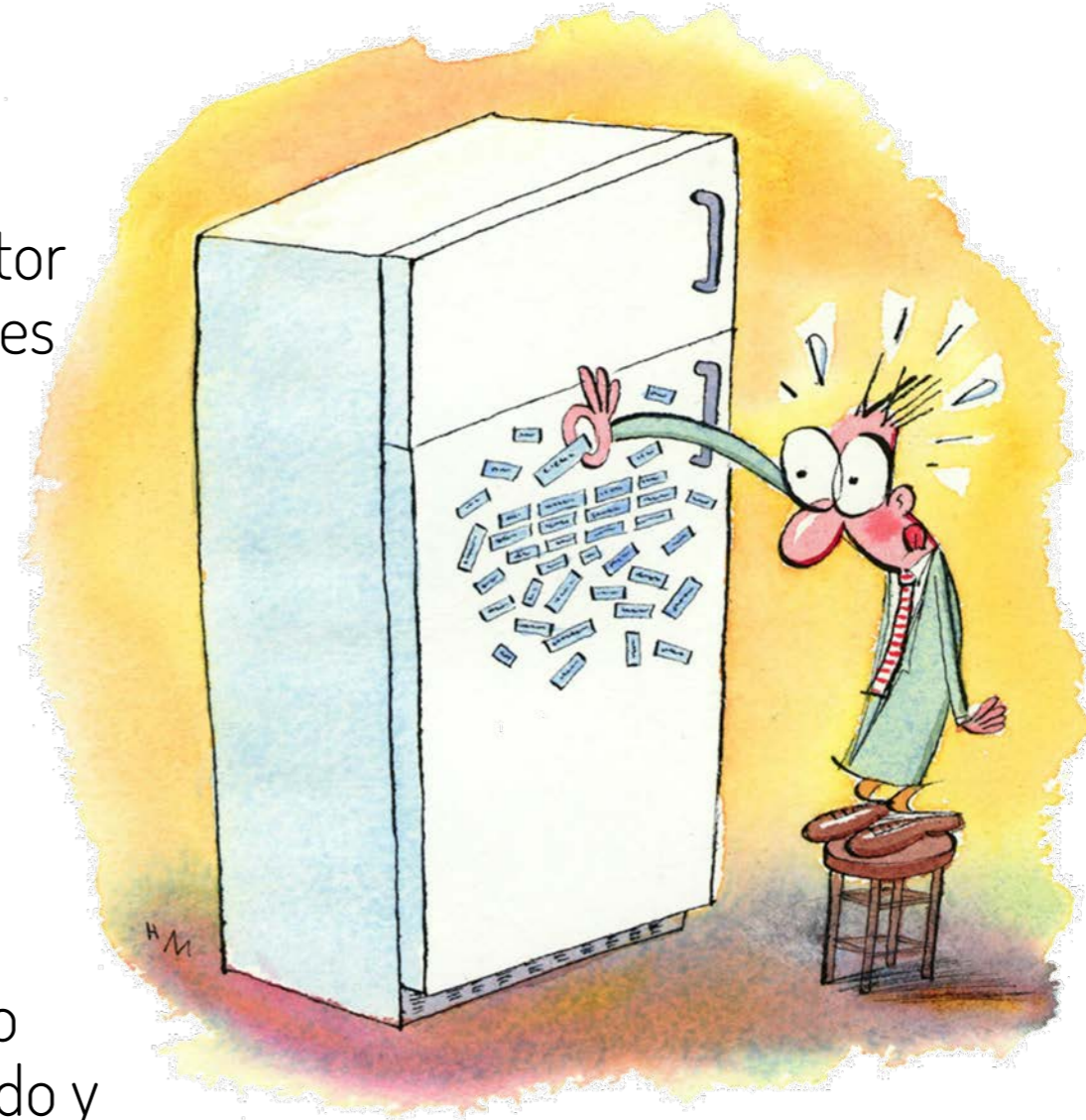


La reputación científica es el prestigio de un investigador obtenido gracias a la calidad e impacto de sus resultados de investigación [5]

- La reputación es difícil y lenta de construir y fácil de destruir
- La reputación de un investigador se basa en un conjunto de indicadores y buenas prácticas
- Los indicadores se obtienen de los perfiles digitales
  - Unos están relacionados con las bases de datos que se toman de referencia internacionalmente para la evaluación de la investigación
  - Otros ayudan a la visibilidad del trabajo del investigador y tienen una relación indirecta a los primeros
- Las buenas prácticas van orientadas al comportamiento ético, a dar visibilidad a la producción científica y mantener una identidad digital de investigador accesible, visible y transparente

# Factor de impacto – Fundamentos

- El factor de impacto intenta medir la repercusión que ha obtenido una revista en la comunidad científica
- Es un instrumento utilizado para comparar revistas y evaluar la importancia relativa de una revista concreta dentro de un mismo campo científico
- Las revistas se ordenan de forma descendente por factor de impacto. Se divide el total de revistas en cuatro partes iguales
  - Cada parte es un cuartil
  - Un cuartil es un indicador que sirve para evaluar la importancia relativa de una revista dentro del total de revistas de su área
  - Las revistas con el factor de impacto más alto se encuentran en el primer cuartil, las revistas con el factor de impacto más bajo se encuentran en el cuarto cuartil y en la parte central se encuentran el segundo y el tercero



# Críticas a los factores de impacto

- La aplicación generalizada a nivel internacional de criterios de evaluación a favor de la cantidad ha derivado en incremento del número de trabajos publicados y la aparición de nuevas revistas científicas
- Este hecho ha dado lugar a la aparición de rankings de publicaciones
- Una consecuencia negativa ha sido que la calidad científica de un trabajo se asimile con la posición de la revista en los rankings
- La comunidad científica internacional, alarmada por este hecho, ha puesto especial énfasis en señalar la importancia de usar criterios equitativos en la evaluación de la investigación y hacen una llamada de atención sobre cómo la aplicación de criterios basados en índices bibliométricos puede distorsionar tanto la evaluación de la calidad como la repercusión científica de los trabajos
- También en España hay voces que se unen a esta reivindicación [6, 7]

# Críticas a los factores de impacto

- Los siguientes manifiestos internacionales señalan la problemática de usar criterios basados en índices bibliométricos para evaluar la investigación
  - San Francisco Declaration on Research Assessment, DORA [8]
  - El manifiesto de Leiden: “Bibliometrics: The Leiden Manifesto for Research Metrics, 2015” [9]
  - CRA (Computing Research Association, USA), “Incentivizing Quality and Impact: Evaluating Scholarship in Hiring, Tenure, and Promotion” [10]
  - Informatics Europe, “Informatics Research Evaluation” [11]. Continuado en “Joint Statement of Informatics Research Evaluation” [12]
  - “The Hong Kong Principles for Assessing Researchers: Fostering Research Integrity” [13]
  - Declaración de la comunidad científica informática sobre la evaluación de la investigación. Sociedad Científica Informática de España (SCIE) [6]

# Principios inspiradores del marco general en el que definir los criterios específicos de evaluación de la investigación [6]



- **Calidad contrastada**
  - En todo proceso de evaluación de resultados de investigación, la opinión de expertos debe primar sobre cualquier criterio basado únicamente en índices bibliométricos
- **Internacionalización**
  - Se debe potenciar una estrecha y activa colaboración con la comunidad científica internacional en Informática
- **Impacto social y de transferencia**
  - Debe valorarse el impacto de la investigación fuera del ámbito estrictamente científico. La mejora de la sociedad en cualquiera de sus niveles es nuestro último objetivo
- **Liderazgo**
  - Debe valorarse toda actividad o iniciativa, aparte de publicaciones, que conduzca a un impulso medible de la actividad investigadora
- **Investigación e innovación responsable**
  - Debe incentivarse el acceso abierto a toda la información y el cumplimiento de reglas justas de comparación entre contribuciones.

# Índices de impacto reconocidos

- Journal Impact Factor (JIF) del Journal Citation Reports (JCR) de Web of Science (WoS)
- Journal Citation Indicator (WoS)
- SJR (Scimago Journal Rank), que toma como referencia la Base de Datos Scopus
- CiteScore de Scopus

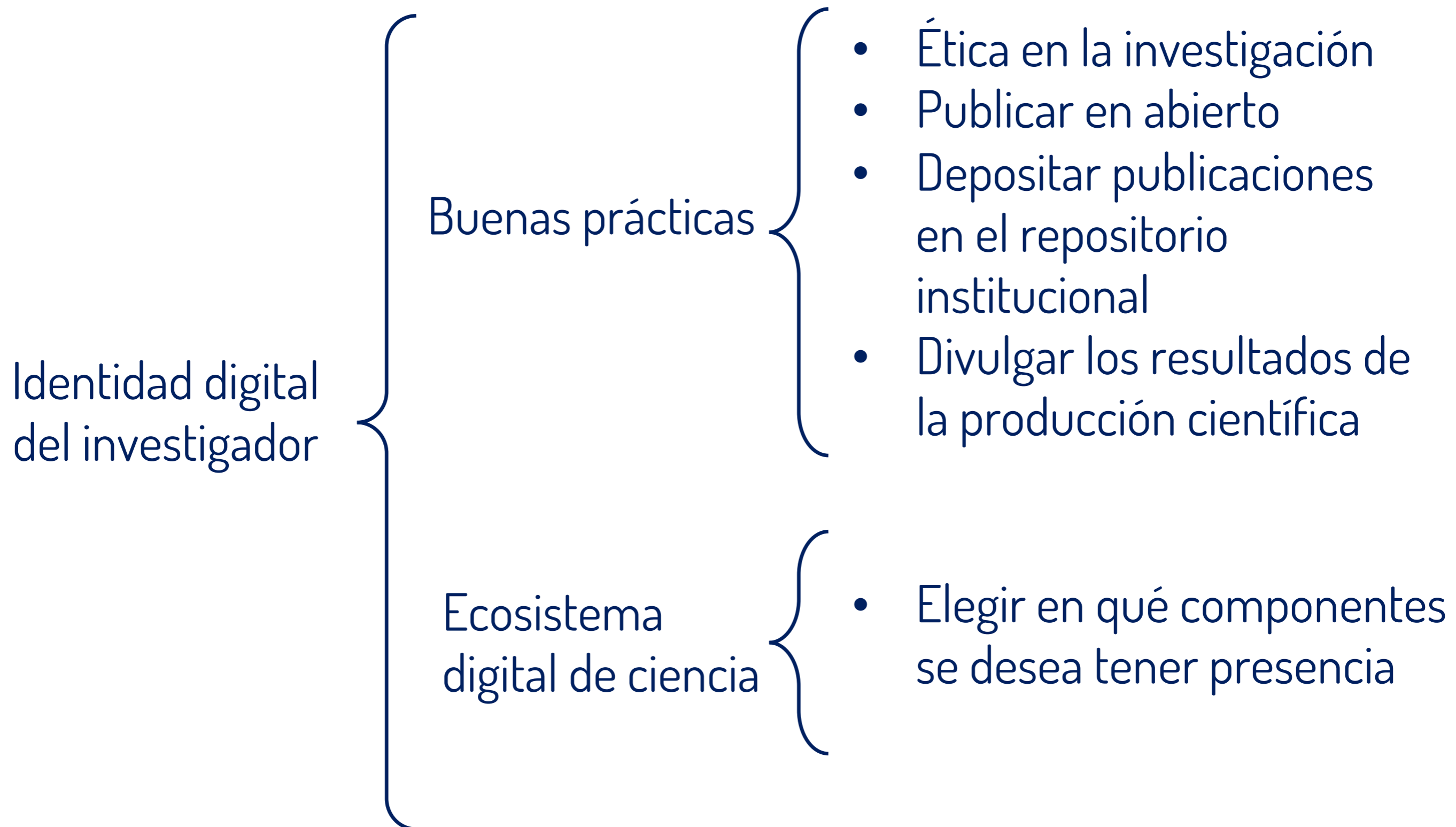




# Indicadores principales solicitados

- Índice H del autor en cada base de datos de referencia a una fecha determinada
- Número de citas totales del autor en cada base de datos de referencia a una fecha determinada
- Promedio de citas del autor en cada base de datos de referencia en un período de tiempo (normalmente 5 últimos años) a una fecha determinada
- Cuántos artículos se tienen publicados dentro de una determinada base de datos reconocida
- Cuántos artículos en revista se tienen publicados dentro de una determinada base de datos reconocida
- Cuántos artículos en revista se tienen organizados por cuartiles dentro de una determinada base de datos reconocida según el producto utilizado para evaluar las revistas
- Cada artículo publicado debe asociarse a los indicadores de calidad que le correspondan. Estos debe actualizarse cuando sean cambiantes en el tiempo
  - Factor de impacto en cada producto de evaluación propio de la base de datos en el año de publicación (o del último año de publicación del índice si el correspondiente a su año de publicación todavía no se ha publicado)
  - Cuartil en cada cada producto de evaluación propio de la base de datos en el año de publicación (o del último año de publicación del índice si el correspondiente a su año de publicación todavía no se ha publicado)
  - Número de citas de ese artículo en cada base de datos de referencia

# Definición de la identidad digital del investigador



# Comportamiento ético

- La propiedad común para una tarea común
- Se debe actuar desinteresadamente
- Evitar la malas conductas
  - Fabricación: Maquillar los datos o resultados para que se adapten a unos resultados esperados
  - Falsificación: Manipular los materiales de investigación, el equipamiento o los procesos; cambiar u omitir datos o resultados de forma que la investigación no se registra tal cual es
  - Plagio: Apropiarse de las ideas, procesos, resultados de otras personas sin referenciar adecuadamente las fuentes
- Proteger las identidades de los individuos que pudieran verse involucrados en los experimentos
- Se deben tener en cuenta códigos éticos cuando las personas son objeto de la investigación [14-16]

# Autocita

- Diferenciar autocita para un autor y para una revista
- Autocita de un autor
  - El autor o los coautores citan a sus propios trabajos previos
  - Las citas son un indicador para la evaluación de los trabajos científicos, por tanto, el acto de citar tiene consecuencias
  - Las autocitas deben utilizarse, como cualquier cita, cuando aporten valor. Componente ético
- Autocitas para una revista
  - Concepto mal aplicado porque el citar es un acto humano
  - Citas de una revista a los artículos publicados por la misma revista
  - La autocitación no se excluye para calcular el impacto, porque, en general, salvo excepciones que siempre las hay, es irrelevante para determinar la posición que ocupe la revista en los distintos rankings
  - Las revistas muy especializadas tienen poca probabilidad de atraer citas externas, ya que los trabajos de la especialidad aparecerán mayoritariamente en esas revistas y, por ende, la propensión a la autocitación será mayor
  - En general, el criterio para incorporar autocitas a la misma revista en la que se publica un artículo debe ser el de aportar valor al trabajo realizado, pero se debe cuidar no caer en un abuso que irá contra la revista

# Revistas predatoras

- Término acuñado por Jeffrey Beall [17], quien hasta 2016 ha mantenido una lista de más de 1000 revistas que posiblemente pudieran clasificarse como tales en su blog *Scholarly Open Access*, pero que dejó de estar disponible, seguramente por problemas legales con alguno de los grupos editoriales afectados [18]
- Se ha vuelto a dejar accesible una copia de fecha 15 de enero de 2017 y se ha actualizado con nuevos editores y revistas predatoras: <https://beallist.net/>
- Revistas que utilizan la necesidad de los autores por publicar para construir modelos editoriales carentes del suficiente rigor y transparencia
- Modelo “si pagas, publicas”, diferente al modelo de pagar por publicar un trabajo en una revista después de haber pasado todo un proceso académico, siempre riguroso, auditable y transparente
- Estas revistas suelen utilizar medios publicitarios ambiguos para atraer la atención de los investigadores, basados en hablar de factores de impacto que tienden a confundirse, por nomenclatura, con los usados en el *Journal Citation Report* del Web of Science
- Las revistas predatoras explotan las debilidades estructurales de la publicación científica [19]

<https://unsplash.com/photos/R3sgrDvXz3I>

# Conocimiento abierto

- La era digital ha abierto innumerables vías para la difusión del conocimiento
- Compartir el conocimiento eficientemente es de gran importancia para el desarrollo científico de las regiones
- Una de las formas más efectivas de compartir conocimiento es mediante el **acceso abierto** (*open access*)
  - No exenta de controversia



<https://bit.ly/3dERzo8>

# Conocimiento abierto



# Marco de Ciencia Abierta

*Open Science* o Ciencia Abierta es un término general (*umbrella term*) que abarca una multitud de supuestos sobre el futuro de la creación y divulgación de conocimiento [44]

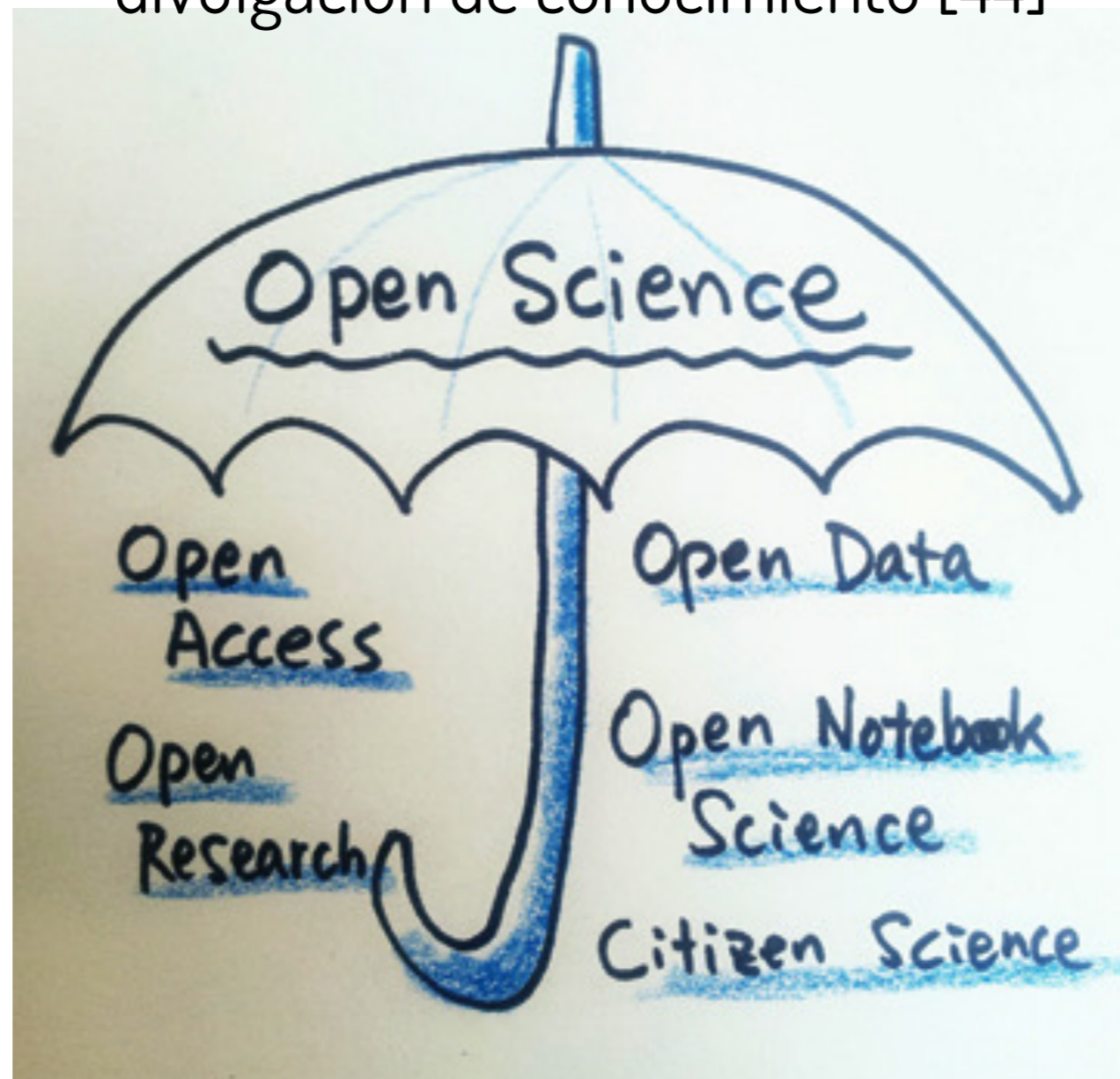
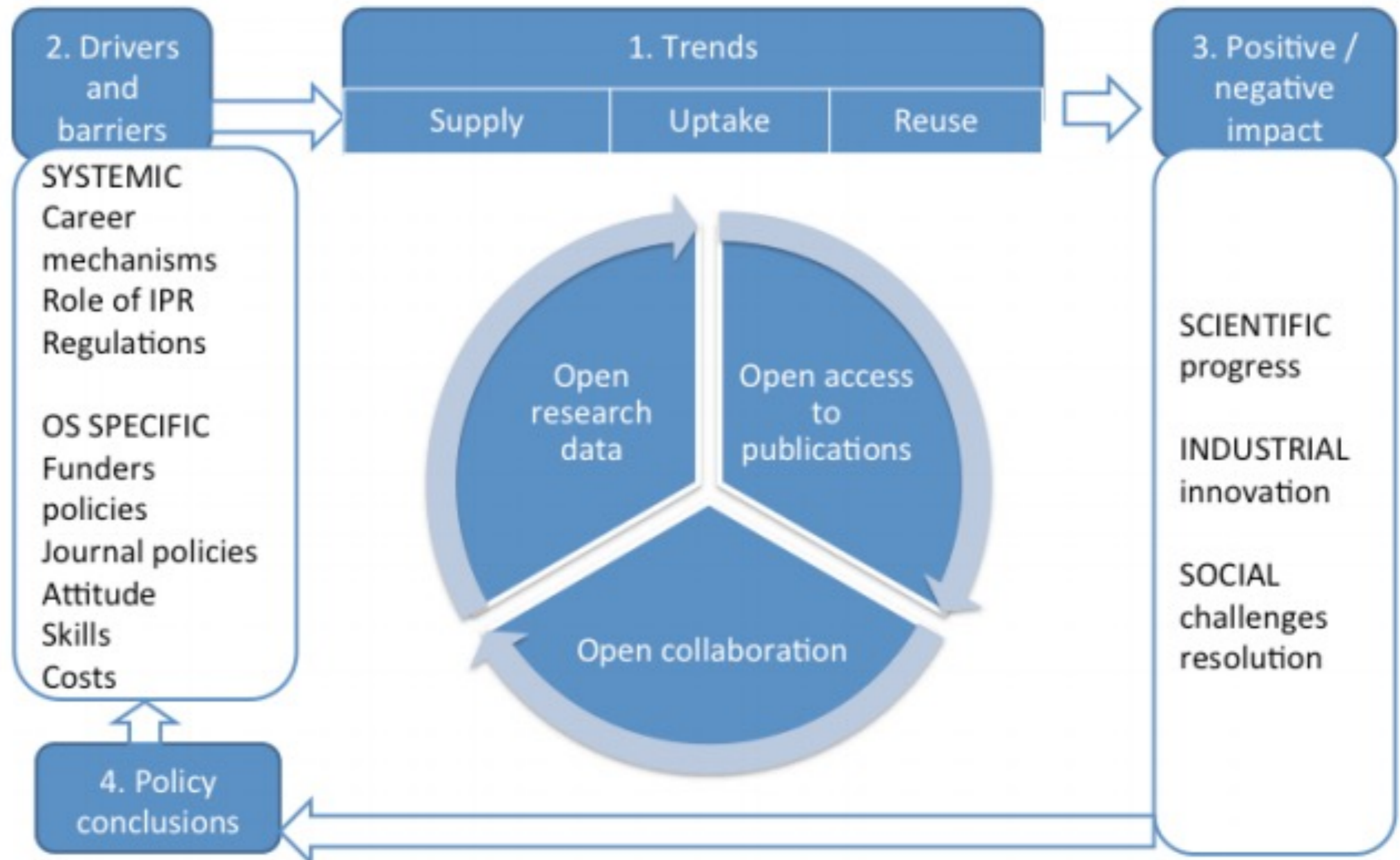


Imagen tomada de: <https://iprlicense.blog/2017/10/03/open-science/>



# Open Science Monitor [45-46]



<https://goo.gl/479Cz9>

## Las escuelas de pensamiento de la Ciencia Abierta [44]

- **Escuela democrática.** Se centra en el acceso al conocimiento porque el acceso al conocimiento no está igualmente distribuido
- **Escuela pragmática.** Se refiere a la investigación colaborativa. La creación de conocimiento será más eficiente si los investigadores trabajan juntos
- **Escuela de infraestructura.** Se refiere a la arquitectura tecnológica. La eficiencia de la investigación depende de las herramientas disponibles
- **Escuela pública.** Defiende la idea de que la ciencia debe ser accesible (comprensible) para todas las personas
- **Escuela de la medición.** Relativa a las métricas alternativas del impacto científico

# Importancia de la Ciencia Abierta en la pandemia de la COVID-19 [47-51]



Home Global Education Coalition What we do Stories & Ideas Resources



Open access to facilitate research and information on COVID-19



<https://bit.ly/2Ljldk4>

## Rutas verdes y doradas (*green and gold routes*)

- La ruta verde al acceso abierto se refiere el archivo o depósito de recursos digitales en repositorios institucionales o temáticos y/o autoarchivo cuando el depósito es realizado por el propio autor
- Las rutas verdes pueden tener condiciones acerca de la versión de la publicación que se pueda compartir (versiones *draft, preprints, postprint, etc.*)
- La ruta dorada al acceso abierto es la publicación en revistas *open access*, que puede requerir (o no) el pago de una tasa de publicación

# Iniciativa de la CRUE y del CSIC

- Con el objetivo de fomentar un nuevo entorno de Ciencia Abierta en España, que sustituya el modelo actual de pagar por leer, por el de pagar por leer y publicar en acceso abierto la producción de los autores de las Universidades Españolas y del CSIC, la CRUE y el CSIC están firmando Acuerdos Transformativos con cuatro grandes editoriales (Elsevier, Springer, Wiley y ACS) para la renovación de las licencias de acceso a sus plataformas de revistas

# Plataforma Open Research Europe

<https://open-research-europe.ec.europa.eu/>

Gestión del perfil digital de los investigadores

European Commission

Search

Research and Innovation

## Open Research Europe

Search

Browse Gateways How to Publish About Blog Sign in

Home >

### Rapid & Transparent Publishing

Fast publication and open peer review for research stemming from Horizon 2020 funding across all subject areas.

[SUBMIT YOUR RESEARCH](#)

Powered by F1000Research

#### Subject Areas | [Browse all >](#)

[Natural Sciences](#) [Engineering and Technology](#) [Medical and Health Sciences](#) [Agricultural and Veterinary Sciences](#) [Social Sciences](#) [Humanities and the Arts](#)

- Enables researchers to publish any research they wish to share, supporting reproducibility, transparency and impact.
- Uses an open research publishing model: publication within days of submission, followed by open invited peer review.
- Includes citations to all supporting data and materials, enabling reanalyses, replication and reuse.

[LEARN MORE](#)

#### Benefits for Researchers

- Optional service with no author fees, no administrative burden and automatic compliance with open access requirements.
- Submissions published rapidly as preprints after a set of thorough prepublication checks.
- Transparent peer-review: authors suggest appropriate reviewers and engage in an open and public dialogue with their peers.

#### Benefits for Research

- Rapid open access publication enables others to build upon new ideas right away, wherever and whoever they are.
- Removes obstacles to collaborative research through data sharing, transparency and attribution.
- Shifts the way research and researchers are evaluated by supporting research assessment based on the intrinsic value of the research rather than the venue of publication.

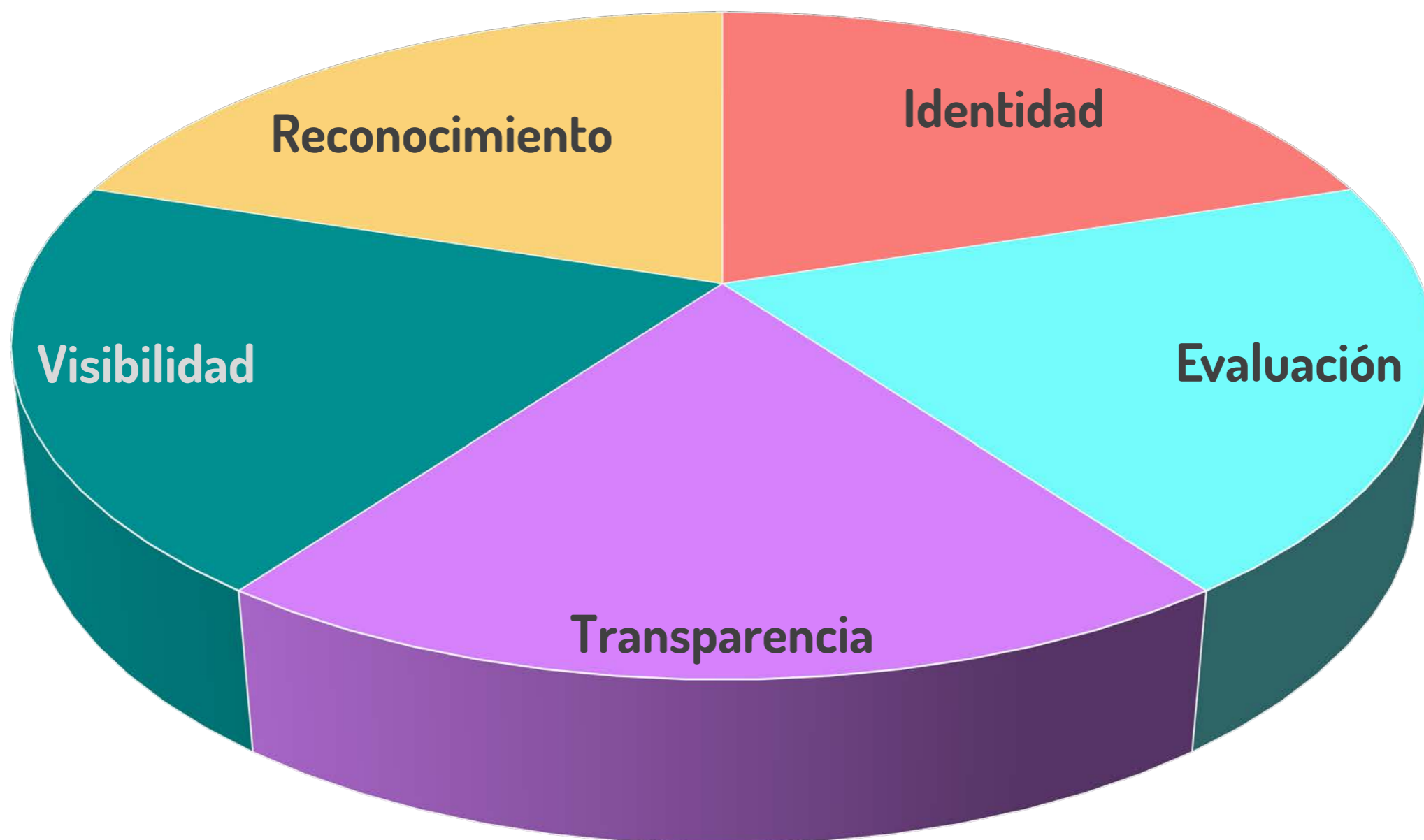
#### Benefits for Society

- Maximises the value and impact of Horizon 2020 projects by enabling publication of all aspects of Commission funded research.
- Makes research results fully open access, freely available and fully text and data minable for researchers as well as citizens.
- Accelerates the progress of research meaning new insights, innovations and treatments become available to those who need them more rapidly.

# Repositorios institucionales

- Un elemento muy relevante para el éxito de la Ciencia Abierta es la existencia repositorios de acceso abierto que cumplan con criterios de calidad y ofrezcan adecuadas opciones de disseminación de los contenidos a través de recolectores internacionalmente reconocidos [53-56]
- Un repositorio institucional es una base de datos compuesta de un grupo de servicios destinados a capturar, almacenar, ordenar, preservar y redistribuir la documentación académica en formato digital
- Según SPARC (*Scholarly Publishing and Academic Resources Coalition* - <http://www.arl.org/sparc/>) los Repositorios Institucionales
  - Pertenecen a una institución
  - Son de ámbito académico
  - Son acumulativos y perpetuos
  - Son abiertos e interactivos
- Los repositorios institucionales son un canal válido para la difusión de la denominada literatura gris científica, particularmente de las tesis doctorales [57-59]
- Actualmente los repositorios institucionales permiten el depósito persistente de objetos digitales más allá de los documentos, como pueden ser datos y código fuente [60], e incluyen servicios como métricas a nivel de artículo y acceso a los perfiles digitales de los autores [61]
- Deben formar parte del ecosistema tecnológico institucional [62]

## Dimensiones de la identidad digital del investigador [4]





# Identidad

Cada investigador debe ser identificable inequívocamente en el ecosistema digital de ciencia

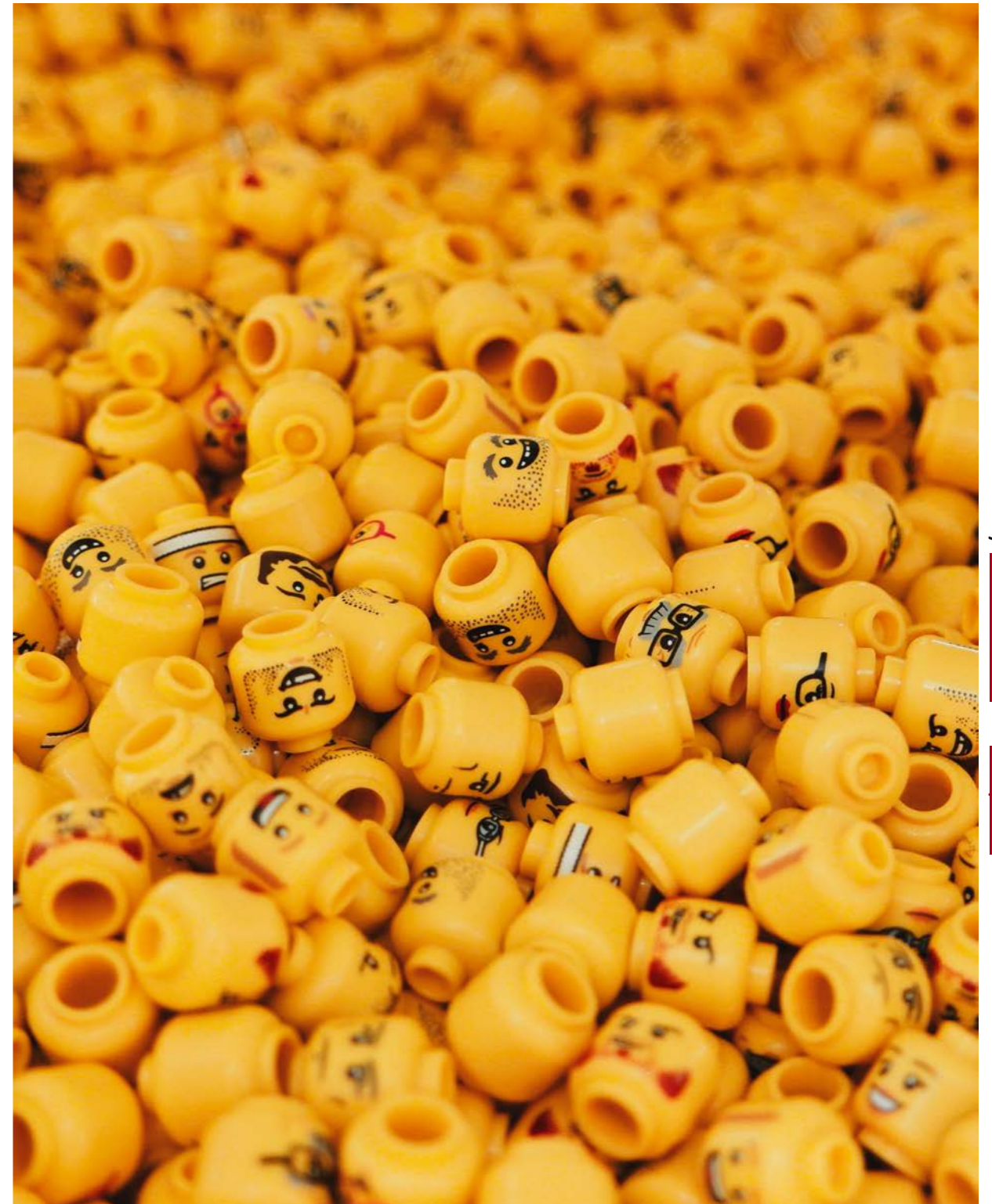


Photo by [Carson Arias](#) on [Unsplash](#)

# Identidad – Aproximación informal

- Elegir un formato único, consistente y persistente de nombre con el que firmar los trabajos académicos
- Recomendable solucionarlo en un momento temprano de la carrera académica
- Influye en la recuperación de sus publicaciones, en las citas que se reciben y en su métrica científica, es decir, en la visibilidad de la producción académica

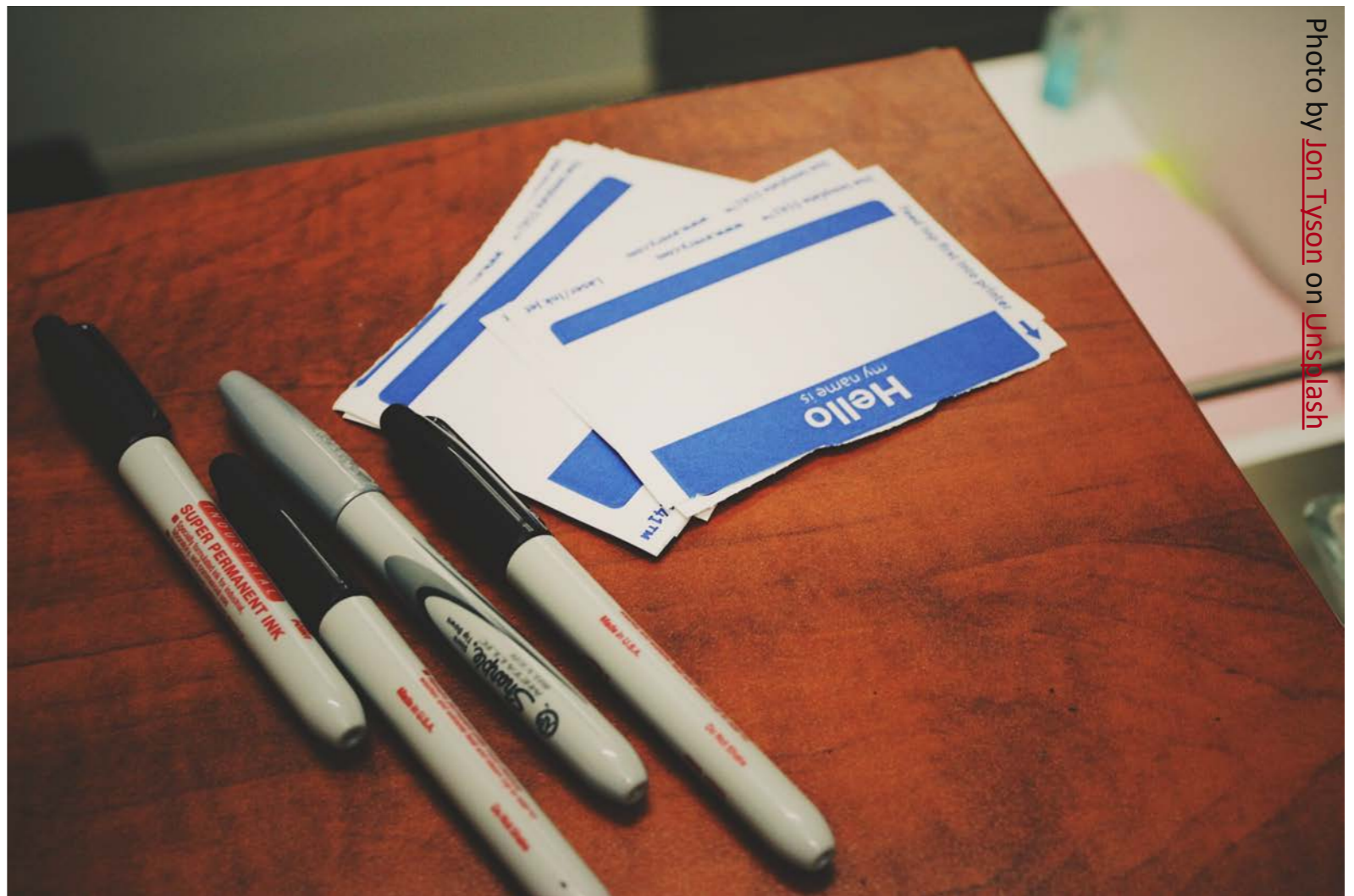


Photo by [Jon Tyson](#) on [Unsplash](#)

# Identidad – Aproximación informal

- Algunas recomendaciones
    - Apellidos
      - Si se firma con dos apellidos, deberían unirse con un guion
      - No se deben abreviar
      - Conservar los caracteres propios del idioma (acentos, ñ, etc.)
- García-Peñalvo**
- Nombre
    - No usar solo la inicial
    - Conservar los caracteres propios del idioma (acentos, ñ, etc.)
    - En los nombres compuestos hay recomendaciones de unirlos con guion (pero no es una práctica extendida ni obligada)
    - Si se quiere abreviar alguno de los nombres usar inicial y punto en lugar de algunas abreviaturas establecidas, por ejemplo, para abreviar María, debería utilizarse M. en lugar de M<sup>a</sup>

**Francisco José**

# Identidad – Aproximación formal

- Identidad digital normalizada
- Asociar un identificador único a cada investigador



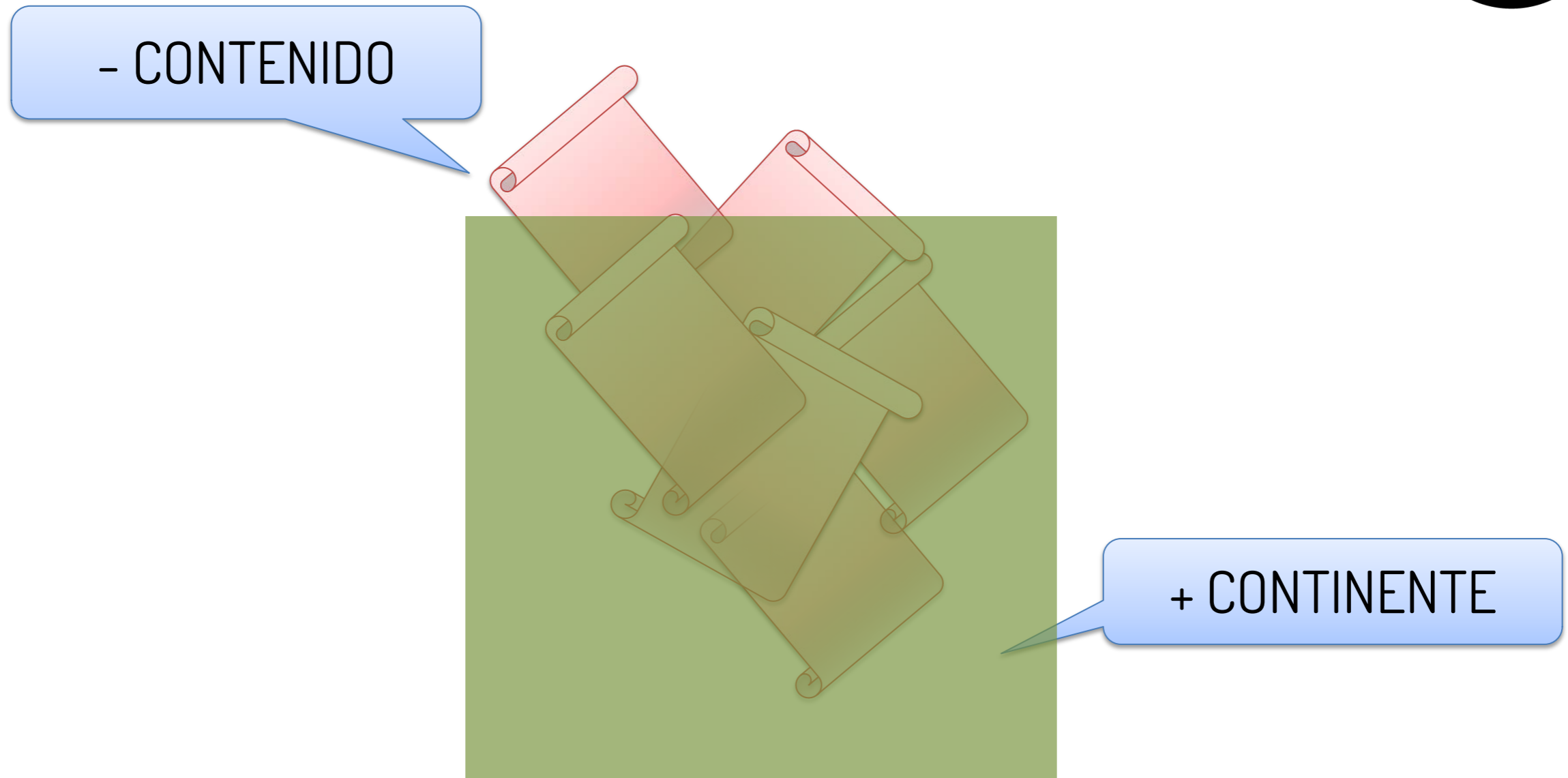
Photo by [James Sutton](#) from [Pexels](#)

- Muchos sistemas ofrecen identificadores, pero no de forma global válida fuera de su ámbito
- La solución estandarizada es ORCID <http://orcid.org>
- Permite enlazar vía http con la URI de la persona
- Cumple la norma ISO 277729
- <http://orcid.org/0000-0001-9987-5584>

# Identidad institucional

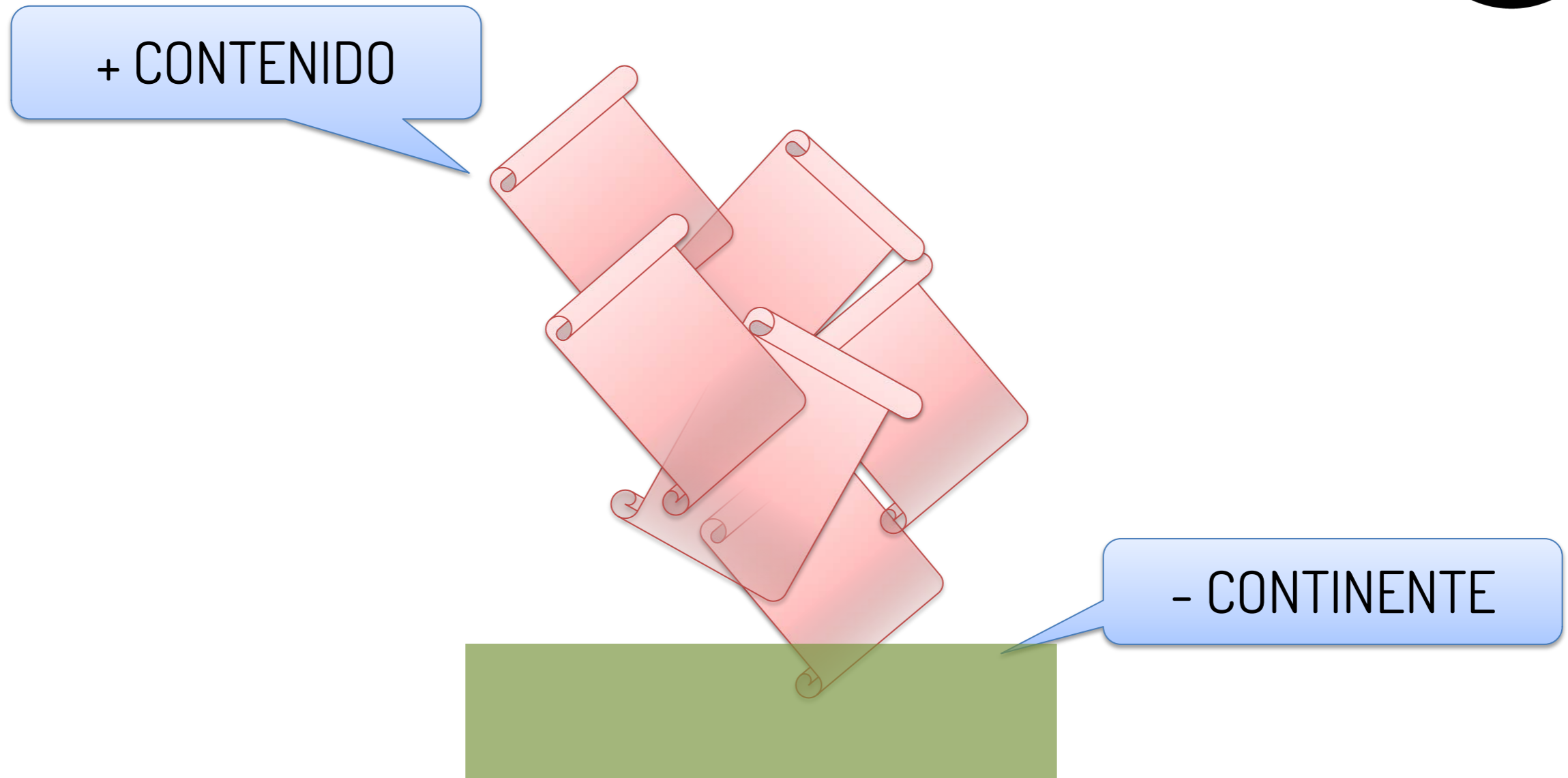
- Al igual que ORCID se ha convertido en el estándar de identificador para los autores, existen identificadores de organizaciones
- Se recomienda
  - ROR (*Research Organization Registry*) - <https://ror.org/>

# Evaluación – Marco actual



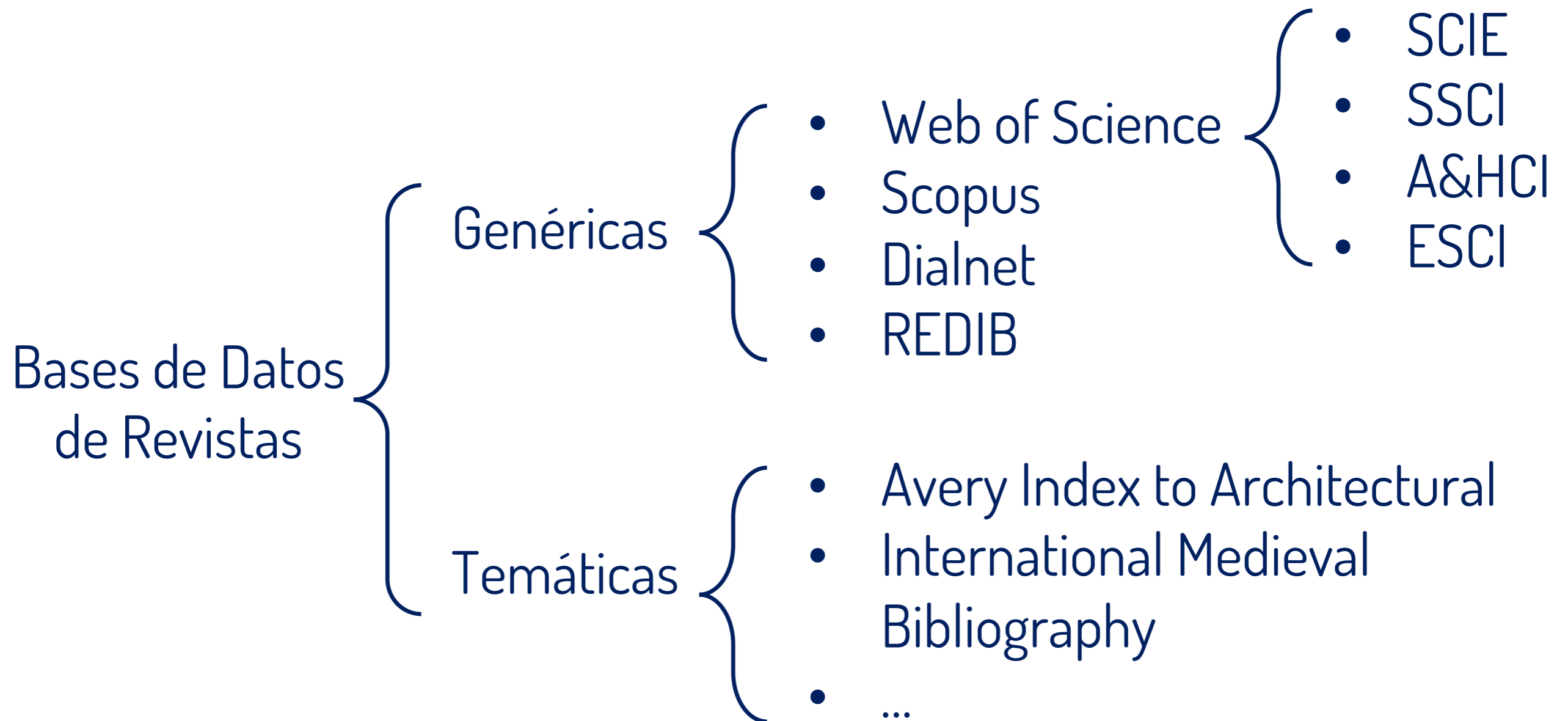
**Presencia de las revistas en bases de datos y uso de indicadores promedio de citas, lo que permite clasificarlas en cuartiles**

# Evaluación – Marco al que se quiere ir



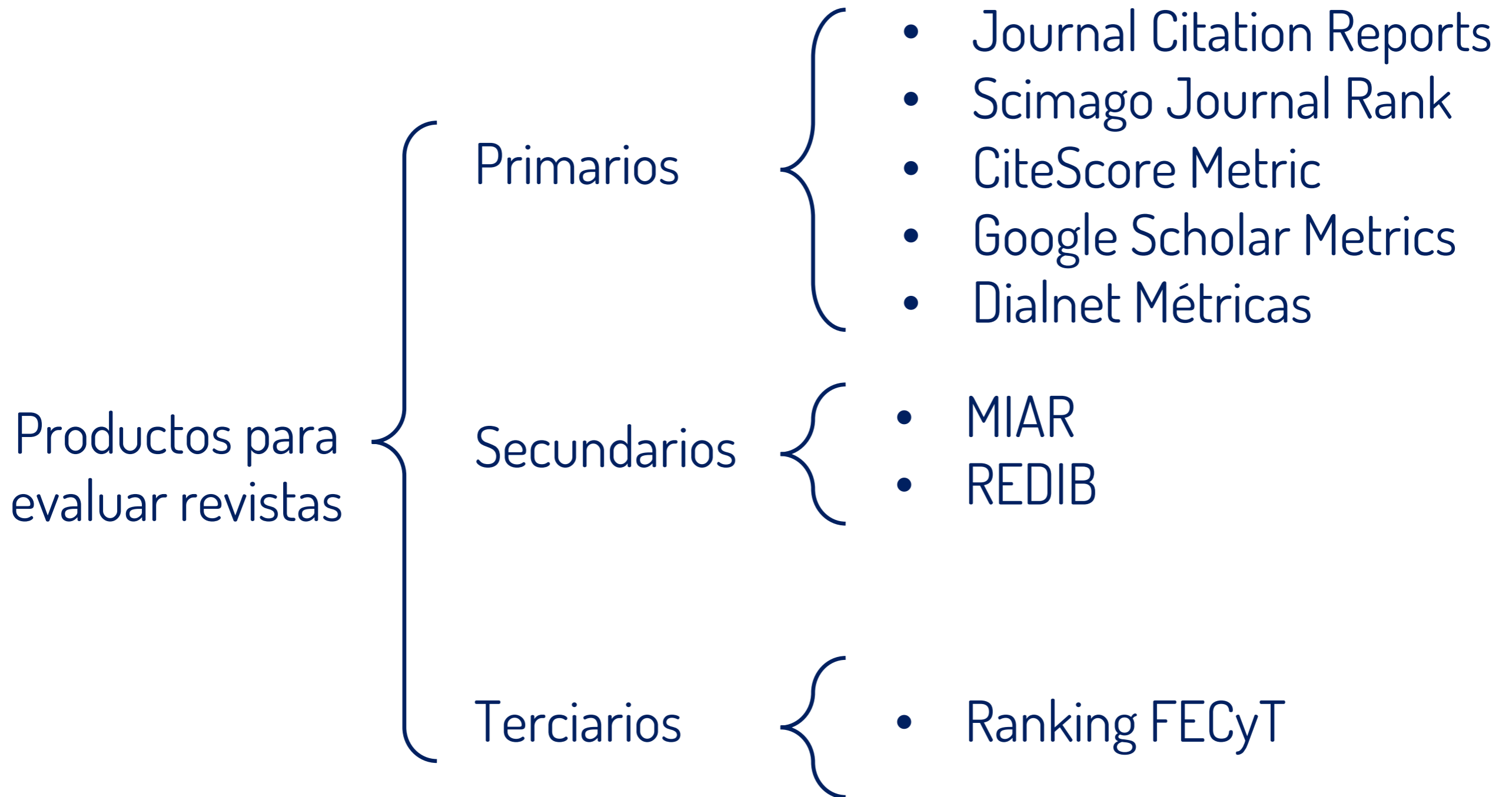
- **Necesidad de eliminar las métricas basadas en revistas [8]**
- **Necesidad de evaluar los artículos por sus méritos en lugar de en la revista en que se publica [8]**
- **Usar métricas a nivel de artículo [63]**

# Bases de datos de revistas [64]





# Productos para evaluar revistas [64]



# Productos para evaluar artículos [64]

Productos para  
evaluar artículos

- Web of Science e INCITES
- Scopus y SCIVAL
- Google Scholar
- Dialnet Métricas
- Dimensions

# Bases de datos para obtener métricas agregadas para un investigador



Bases de datos de referencia

- Web of Science (perfil en Publons - <https://publons.com>)
- Scopus (<https://www.scopus.com/>)
- Google Scholar (<https://scholar.google.es/>)

**Un investigador debe tener un perfil en estas bases de datos si tiene producción indexada en alguna de ellas, quiere obtener sus métricas agregadas o la base de datos es relevante para su área de conocimiento o su institución**

# Ranking of the World Scientists: World's Top 2% Scientists [65-67]













- Ha sido realizado por John P. A. Ioannidis (Stanford University), Kevin W. Boyack, Richard Klavans (SciTechStrategies Inc.) y Jeroen Baas (Elsevier B.V.)
- Se compone de dos partes
  - La lista de científicos según el impacto de sus citas a lo largo de su carrera investigadora
  - Una lista limitada al año 2019
- Está basado en la base de datos de Scopus
- No se basa en un indicador único, sino que está compuesto por varias variables
  - La clasificación proporciona información estandarizada sobre citas, índice h, índice hm ajustado por coautoría [68], citas de artículos en diferentes posiciones de autoría y un indicador compuesto, entre otros, de los distintos investigadores. De este modo, proporciona métricas con y sin autocitas
- No hay ningún otro ranking de este tamaño y esta cobertura, por tanto, aquí está la importancia de estar incluido en él

# Comparativas según los perfiles públicos de Google Scholar

Google Académico

Perfiles

Universidad de Salamanca [Más información](#)

|  |  |                  |
|--|--|------------------|
|    | <b>Francisco José García-Peñalvo</b> ( <a href="https://orcid.org/0000-0001-9987-5584">https://orcid.org/0000-0001-9987-5584</a> )<br>Grupo GRIAL. Universidad de Salamanca (grid.11762.33 / ROR 02f40zc51). SPAIN<br>Dirección de correo verificada de usal.es<br>eLearning software engineering web 2.0 technological ecosystems | Citado por 41076 |
|    | <b>Juan M. Corchado</b><br>Professor of Computer Science, IoT Digital Innovation Hub, University of Salamanca<br>Dirección de correo verificada de usal.es<br>Case-Based Reasoning Industry 4.0 cybersecurity Smart Cities Blockchain  | Citado por 36581 |
|    | <b>Luis Escribano</b><br>Associated Researcher, Universidad de Salamanca<br>Dirección de correo verificada de usal.es<br>Medicine  | Citado por 31450 |
|    | <b>Beatriz González Martín</b><br>Profesora Titular de Universidad, Universidad de Salamanca<br>Dirección de correo verificada de usal.es<br>acero perlítico trefilado fractura fatiga integridad estructural  | Citado por 30683 |
|    | <b>CELESTINO SANTOS-BUELGA</b><br>Universidad de Salamanca<br>Dirección de correo verificada de usal.es<br>Food Science Polyphenols  | Citado por 26215 |
|  | <b>Jose Luis López Pérez</b><br>Universidad de Salamanca<br>Dirección de correo verificada de usal.es<br>Química Farmacéutica Química Orgánica Química Medicinal Productos Naturales   | Citado por 25419 |
|  | <b>Miguel Ángel Verdugo</b><br>Professor of Psychology, Universidad de Salamanca<br>Dirección de correo verificada de usal.es<br>Disabilities Deficiency Psychology Education Rehabilitation   | Citado por 22219 |
|  | <b>FERNANDO ATRIO BARANDELA</b><br>Professor of Theoretical Physics, University of Salamanca (Spain)<br>Dirección de correo verificada de usal.es<br>general relativity cosmology astrophysics   | Citado por 22173 |
|  | <b>Jose M Lopez-Novoa</b><br>Universidad de Salamanca<br>Dirección de correo verificada de usal.es<br>Angiogenesis Hypertension Renal failure Renal fibrosis   | Citado por 21106 |
|  | <b>María Teresa Gonzalez Astudillo</b><br>University of Salamanca<br>Dirección de correo verificada de usal.es<br>Didactics of mathematics   | Citado por 20960 |

1 - 10 < >



31-8-2021

# Comparativas según los perfiles de Google Scholar Ranking of scientists in Spain (March 2021) [69]

<http://www.webometrics.info/en/GoogleScholar/Spain>

HOME NORTH AMERICA LATIN AMERICA EUROPE ASIA AFRICA ARAB WORLD OCEANIA RANKING BY AREAS NORTH MACEDONIA

WORLD AMERICAS ASIA/PACIFIC EUROPE AFRICA ARAB WORLD

EPI scholar EPI scholar

CYBERMETRIA MIDIENDO EL ESPACIO RED ENRIQUE ORDUNA-MALEA ISIDRO F. AGUILLO

Cybermetrics Book

Home » Ranking of researchers in Spain and Spaniards...

Current edition

Universities: January 2021  
Edition 2021.1.2 beta

About Us

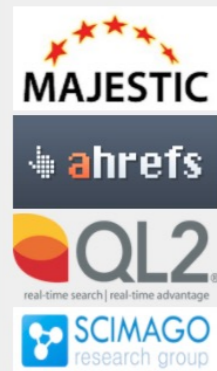
- About Us
- Contact Us

About the Ranking

- Methodology
- Objectives
- FAQs
- Notes
- Previous editions

Resources

- Best Practices



### Ranking of researchers in Spain and Spaniards abroad (I): From 1 to 5000

16<sup>th</sup> Edition: Ranking of Spanish researchers, researchers working in Spanish Institutions (Spain) and Spaniards working abroad according to their Google Scholar Citations public profiles.

This edition data was collected during the **second week of March 2021**. The list consists of the **Top 91 000 profiles** ranked first by h-index in decreasing order and then by the total number of citations. In the near future we intend to add rankings by **discipline, genre or academic age**.

Please contact us ([isidro.aguillo@csic.es](mailto:isidro.aguillo@csic.es)) if you discover any error, but we strongly suggest to read [Methodology](#) in advance. We strongly recommend to unmark the automatic updating if your last name is very common.

Notes

The scientists with duplicated profiles have been removed. A **number** after a name means there are (at least) two persons with the same name (Please, add a second last name, an initial for segregating the entries and/or an [ORCID identifier](#)).

Unclean, incorrect or fake profiles are harming the prestige of the institutions cited in the affiliations and their authors should be notified about disciplinary actions. The use of these profiles in open public calls can be considered a crime and it can be prosecuted by local authorities. If you know about one of these profiles, please inform about it to the Vicerrectorado de Investigación of the University and if it is possible also to us to remove that entry.



#### Ranking of scientists in Spain

- I: From 1 to 5000
- II: From 5001 to 10000
- III: From 10001 to 15000
- IV: From 15001 to 20000
- V: From 20001 to 25000
- VI: From 25001 to 30000
- VII: From 30001 to 35000
- VIII: From 35001 to 40000
- IX: From 40001 to 45000
- X: From 45001 to 50000
- XI: From 50001 to 55000
- XII: From 55001 to 60000
- XIII: From 60001 to 65000
- XIV: From 65001 to 70000
- XV: From 70001 to 75000
- XVI: From 75001 to 80000
- XVII: From 80001 to 85000
- XVIII: From 85001 to 92000
- Spanish Expats
- Clarivate Highly Cited 2019

#### Ranking of scientists in Spain (I): From 1 to 5000

| RANK | NAME  | ORCID               | ORGANIZATION   | H-INDEX | CITATIONS |
|------|---|---------------------|--|---------|-----------|
| 1    | <a href="#">Guido Kroemer</a>               |                     | Paris Descartes University; Hôpital Européen George Pompidou; AP-HP Gustave Roussy Cancer Campus | 244     | 270295    |
| 2    | <a href="#">Alberto Ruiz Jimeno</a>         | 0000-0002-3639-0368 | Instituto de Física de Cantabria UNICAN CSIC   | 244     | 223295    |
| 3    | <a href="#">Jesús Puerta Pelayo</a>         |                     | Centro de Investigaciones Energéticas Medioambientales y Tecnológicas CIEMAT                     | 229     | 268615    |
| 4    | <a href="#">Francisco Matorras</a>          |                     | Instituto de Física de Cantabria UNICAN CSIC   | 224     | 242548    |
| 5    | <a href="#">Valentín Fuster</a>             |                     | Centro Nacional de Investigaciones Cardiovasculares CNIC   | 206     | 312801    |
| 6    | <a href="#">Andrés Pacheco Pages</a>        |                     | Institut de Física d' Altas Energies IFAE  | 205     | 255286    |
| 7    | <a href="#">Joan Massagué</a>               |                     | Memorial Sloan Kettering Cancer Center   | 195     | 176634    |
| 8    | <a href="#">Xavier Espinal Curull</a>       |                     | CERN   | 193     | 192987    |
| 9    | <a href="#">Santiago González de la Hoz</a> |                     | Instituto de Física Corpuscular UV CSIC  | 191     | 219917    |
| 10   | <a href="#">Esteban Fullana Torregrosa</a>  |                     | Instituto de Física Corpuscular UV CSIC  | 186     | 161181    |



|     |   |                     |  |    |       |
|-----|---|---------------------|--|----|-------|
| 147 | <a href="#">Enrique Herrera Viedma</a>        |                     | Universidad de Granada   | 99 | 39730 |
| 149 | <a href="#">Miguel A González Gay</a>         |                     | Universidad de Cantabria; Hospital Universitario Marques de Valdecilla | 98 | 40765 |
| 150 | <a href="#">Francisco José García Peñalvo</a> | 0000-0001-9987-5584 | Universidad de Salamanca   | 98 | 37221 |
| 151 | <a href="#">Francisco Prada</a>               | 0000-0001-7145-8674 | Instituto de Física Teórica UAM CSIC                                   | 97 | 43089 |
| 152 | <a href="#">Javier Pérez Ramírez</a>          |                     | ETH Zürich   | 97 | 35472 |
| 153 | <a href="#">Juan Manuel Corchado</a>          |                     | Universidad de Salamanca   | 97 | 33963 |

# Ranking for Computer Science

<https://bit.ly/3tQERdG>

- La 7ª edición de 2021 del Ranking de los Mejores Científicos en Ciencias de la Computación y Electrónica ha sido elaborada por Guide2Research
- El ranking representa los valores del índice h en Google Scholar, DBLP y las citas recogidas hasta el 10 de mayo de 2021

## Guide2Research

### Ranking for Computer Science:





The 2021 7th edition of Top Scientists Ranking for Computer Science & Electronics was prepared by Guide2Research, one of the leading portals for computer science research providing trusted data on scientific contributions since 2015.

The ranking represents h-index, DBLP and citations values gathered by May 10th 2021

Our key analysis is the Top Scientists Ranking, which is a definitive list of leading scientists from the field of computer science and electronics, based on a detailed examination of more than 6300 profiles on Google Scholar and DBLP.

[Read More...](#)

Search by name :   View by country :

|       |          | 1-100   | 101-200  | 201-300 | 301-400 | 401-500 | 501-600 | 601-700   | 701-800 | 801-900 | 901-1000 |
|-------|----------|---|--|---------|---------|---------|---------|-----------|---------|---------|----------|
| World | National | Scholar   |  |         |         |         | #DBLP   | Citations | H-index |         |          |
| 1     | 1        |  | <b>Anil K. Jain</b><br>Michigan State University<br>United States                |         |         |         | 765     | 221,989   | 196     |         |          |
| 2     | 1        |  | <b>Yoshua Bengio</b><br>University of Montreal<br>Canada                         |         |         |         | 818     | 392,580   | 182     |         |          |
| 3     | 2        |  | <b>Herbert Simon</b><br>Carnegie Mellon University<br>United States              |         |         |         | 85      | 383,000   | 182     |         |          |
| 4     | 3        |  | <b>Jiawei Han</b><br>University of Illinois at Urbana-Champaign<br>United States |         |         |         | 1,060   | 155,188   | 182     |         |          |

Comparativas según los perfiles de Google Scholar  
 Transparent ranking: Top universities (January 2021) [70]  
<http://www.webometrics.info/en/transparent>

**RANKING WEB OF UNIVERSITIES**

HOME NORTH AMERICA LATIN AMERICA EUROPE ASIA AFRICA ARAB WORLD OCEANIA RANKING BY AREAS REPUBLIC OF THE CONGO

REPUBLIC OF THE CONGO NORTH MACEDONIA

WORLD AMERICAS ASIA/PACIFIC EUROPE AFRICA ARAB WORLD

EPI scholar CIBERMETRÍA ENRIQUE ORDUNA-MALEA ISIDRO F. AGUILLO

Cybermetrics Book

Home » TRANSPARENT RANKING: Top Universities by...

Current edition  
 Universities: July 2021  
 Edition 2021.2.1 beta

TRANSPARENT RANKING: Top Universities by Citations in Top Google Scholar profiles

Twelfth Edition (July 2021 version 12.0.3)

Following the request of many universities, we decided not to use temporarily the Google Scholar Citations (GSC) institutional profiles in this edition. GS is still working for extending their coverage, but unfortunately their resources are limited and there is no final date for finishing the task. The number of profiles is over 5000, but it is far for covering our full directory. We are still committed to the use that key source, but in the meantime we are collecting citations for the lists obtained from filtering GSC profiles by the (main and only the main) institutional web domains used in the Ranking Web (email domains in GSC).

PLEASE READ THIS INFORMATION FIRST

The data, as in previous editions, is still in BETA, but when cleaned it will be used as the **Transparent (Openness) Indicator** of the next edition of the Ranking Web of Universities scheduled for the END OF JULY 2021. There are a few methodological changes that are very relevant:

1. We strongly advice to use **normalized (official) name** of the university in the affiliation and the **INSTITUTIONAL email address**. We are using the domain of the email addresses for filtering the profiles and data in GS Citations. When institutional profiles get updated and enlarged we will use them instead, so it is important to standardize names and affiliations for the future.
2. Citations from the **top 210 public profiles** of each university are collected. This number of profiles is for allowing **size independent** comparisons. **The top twenty (20) profiles of the list is EXCLUDED** for improving representativeness by removing outliers. For the rest of the top profiles, the number of citations are added and the institutions are ranked in descending order of this indicator.
3. IMPORTANT: **Non individual profiles** (journals, departments, groups, conferences) included in the top 210 results are penalized with the **EXCLUSION of the whole institution** (citation count equals to zero).
4. BAD PRACTICES. If multiple profiles of **authors not belonging to the University** are added intentionally to increase its rank, **the institution will be EXCLUDED** of the ranking. We compile data from more than 990 000 GSC profiles, some of them are incorrect (unedited, incomplete or erroneous), but it is almost impossible for us to check all of them.
5. The figures are **valid only at the time of collection** (around **June 20-24, 2021**). We don't comment on the numbers or absences. This version consist only of Top entries (**citations>1000**), about 4 200 institutions, but we will use non-zero values for about 2 500 additional institutions.
6. A few universities have two main web domains, but only the best global ranked is included in the main ranking

To set up a personal profile in Google Scholar Citations database is voluntary, but once it is made public the responsibility for info correctness belongs to the author. GSC automatically updates the profiles, that although very practical sometimes it adds non-pertinent records and citations to the profile. Authors should be aware of these issues and clean their profiles periodically. Also institutions should monitor their members profiles for intended (or unintended) fake, incorrect or duplicate records. This is key for the ranking as any institution with these problems can be excluded from future editions of the ranking. **Please, contact directly with Google Scholar for any aspect related with its database or profiles.**

Please contact [isidro.aguillo](mailto:isidro.aguillo@webometrics.info) regarding errors or corrections before the publication of the main Ranking

| UNIVERSITY                                | COUNTRY                  | CITATIONS |
|---|--------------------------|-----------|
| Harvard University                        | United States of America | 16121032  |
| Stanford University                       | United States of America | 13846133  |
| University of California Berkeley         | United States of America | 9531440   |
| Massachusetts Institute of Technology     | United States of America | 9016724   |
| University of Cambridge                   | United Kingdom           | 8454508   |
| University of California San Diego        | United States of America | 8303683   |
| University of Oxford                      | United Kingdom           | 8206127   |
| Columbia University New York              | United States of America | 8029937   |
| University of California Los Angeles UCLA | United States of America | 8017396   |
| University of Michigan                    | United States of America | 7727234   |
| University of Pennsylvania                | United States of America | 7594410   |
| UCL University College London             | United Kingdom           | 7216426   |
| Duke University                           | United States of America | 6729868   |
| Yale University                           | United States of America | 6561710   |
| Cornell University                        | United States of America | 6136699   |
| Princeton University                      | United States of America | 5820303   |
| Northwestern University                   | United States of America | 5624607   |
| Imperial College London                   | United Kingdom           | 5579276   |
| University of California San Francisco    | United States of America | 5569532   |

|   |                          |         |
|---|--------------------------|---------|
| University of Warwick   | United Kingdom           | 1869936 |
| Université Laval  | Canada                   | 1861586 |
| Universitat de Barcelona  | Spain                    | 1849700 |
| Georgetown University   | United States of America | 1831046 |
| Università degli Studi di Napoli Federico II                                | Italy                    | 1816833 |
| University of Houston   | United States of America | 1771007 |
| London School of Economics and Political Science                            | United Kingdom           | 1762041 |
| University of Oregon  | United States of America | 1745675 |
| Delft University of Technology TU Delft                                     | Netherlands              | 1744205 |
| Universidad de Granada  | Spain                    | 1736817 |
| University of Colorado Denver   | United States of America | 1735843 |
| Universidad Autónoma de Madrid  | Spain                    | 1265276 |
| Georgia State University  | United States of America | 1264637 |
| Universidade do Porto   | Portugal                 | 1253516 |
| Università degli Studi di Milano Bicocca                                    | Italy                    | 1249911 |
| University of Sussex  | United Kingdom           | 1242707 |
| University of Aberdeen  | United Kingdom           | 1235636 |
| Politecnico di Milano   | Italy                    | 1230914 |
| Universidad de Sevilla  | Spain                    | 1230223 |
| University of Texas Dallas  | United States of America | 1222948 |
| University of Saskatchewan  | Canada                   | 1222200 |
| Università degli Studi di Pavia   | Italy                    | 1221487 |
| York University   | Canada                   | 1214052 |
| University of Victoria British Columbia                                     | Canada                   | 1208451 |
| University of East Anglia   | United Kingdom           | 1204225 |
| Universidad Nacional de La Plata  | Argentina                | 1202796 |
| Sungkyunkwan University / 성균관대학교  | South Korea              | 1191785 |
| Loughborough University   | United Kingdom           | 1182869 |
| La Trobe University   | Australia                | 1179395 |
| Tulane University   | United States of America | 1169739 |
| Boston College  | United States of America | 1164821 |
| Chalmers University of Technology   | Sweden                   | 1151944 |
| Universidade Federal de Minas Gerais UFMG                                   | Brazil                   | 1150489 |
| Universidad de Zaragoza   | Spain                    | 1149809 |
| Louisiana State University  | United States of America | 1144096 |
| Università degli Studi di Ferrara   | Italy                    | 920162  |
| Universidad Politécnica de Valencia   | Spain                    | 913518  |
| Swedish University of Agricultural Sciences / Sveriges Lantbruksuniversitet | Sweden                   | 913170  |
| Università degli Studi di Trento  | Italy                    | 909570  |
| Carleton University   | Canada                   | 905694  |
| Umea University / Umeå Universitet  | Sweden                   | 900702  |
| Universidad de Salamanca  | Spain                    | 900009  |
| Harbin Institute of Technology / 哈尔滨工业大学                                    | China                    | 899081  |



# Transparencia

- Acto de rendición de cuentas ante la sociedad cuando tanto la producción como las métricas de un investigador son accesibles a través de perfiles públicos
- Publons y Google Scholar permiten que los perfiles de los investigadores sean públicos

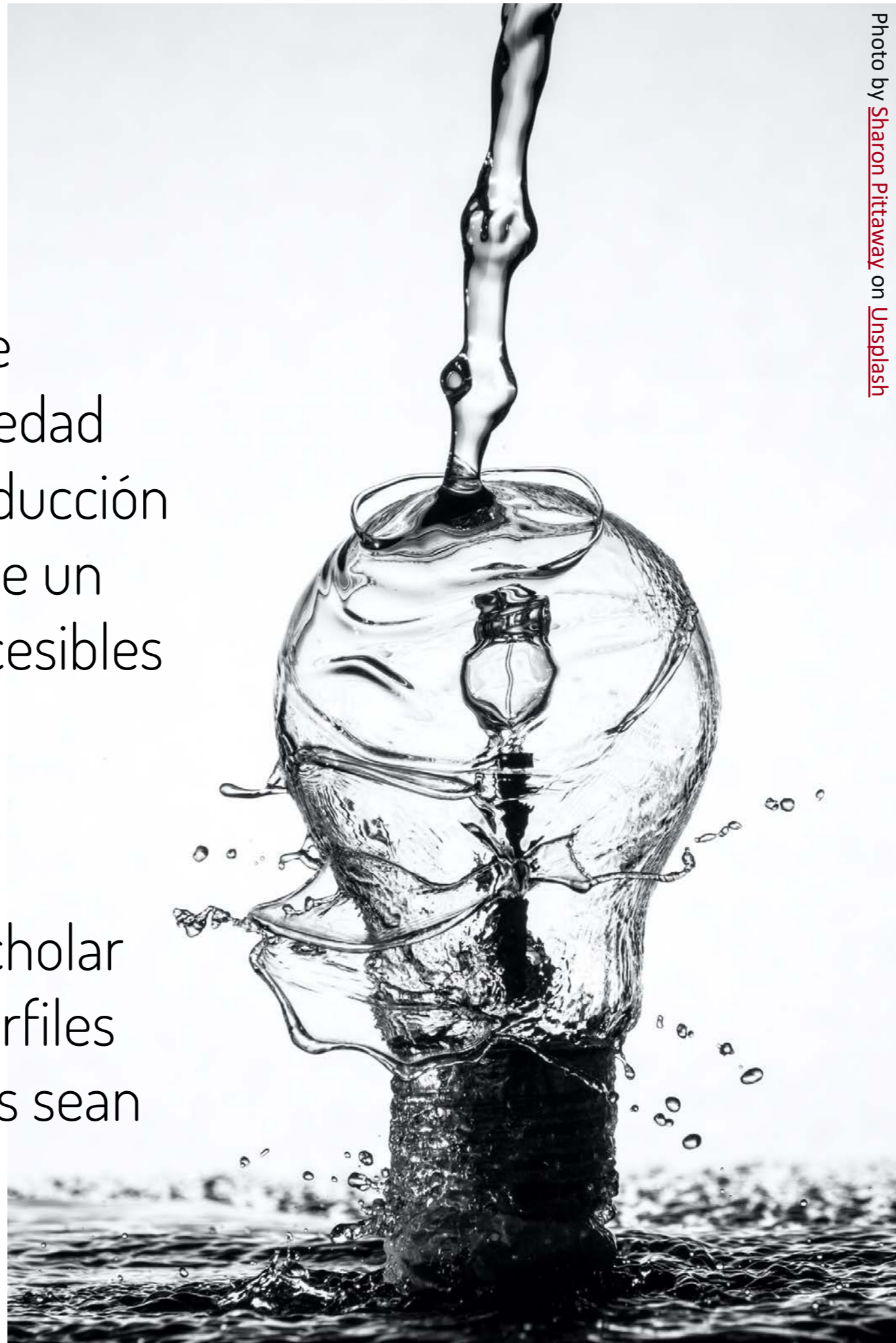


Photo by [Sharon Pittaway](#) on [Unsplash](#)



# Visibilidad

- Atraer el foco de otros investigadores hacia la producción propia
- La transparencia ya aporta un grado importante de visibilidad, especialmente con Google Scholar
- Pero existen productos orientados a la conexión social de los investigadores que aportan una visibilidad notoria a sus usuarios



# Redes sociales verticales para investigadores

Redes sociales  
especializadas  
para investigadores

- ResearchGate (<https://www.researchgate.net>)
- Academia (<https://www.academia.edu/>)

**Actualmente, uno de los factores que más influyen en la visibilidad y capacidad de ser citado es la presencia en las redes sociales académicas de una manera activa**

**No es necesario tener presencia en todas ellas**

**Aunque se pueden calcular métricas, no se consideran adecuadas para utilizarlas en los currículos oficiales**

# Reconocimiento

- Los perfiles digitales definen ciertas formas de reconocimiento por los logros más destacados de los investigadores

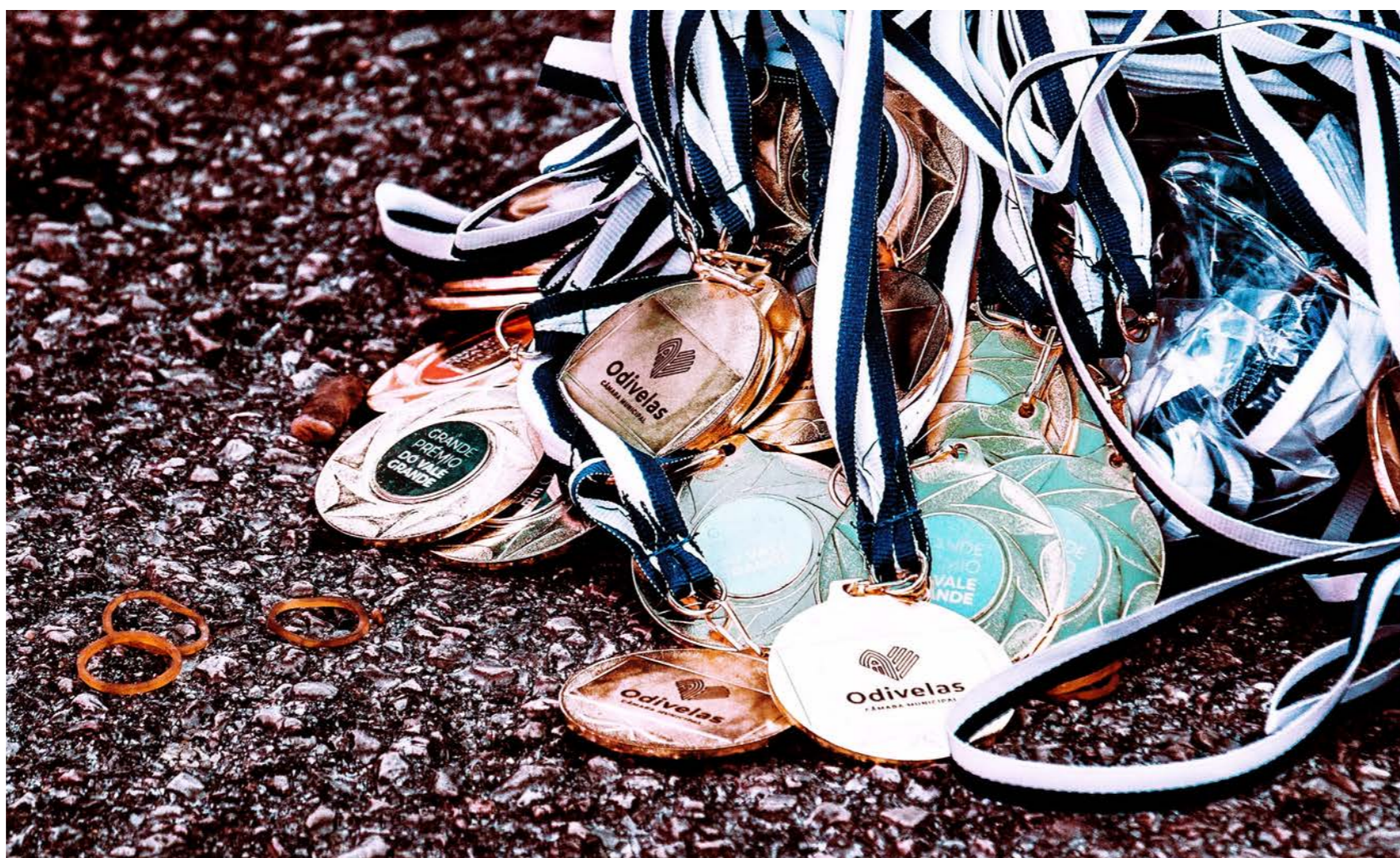


Photo by [RUN 4 FFWPU](#) from [Pexels](#)

# Reconocimiento

- Muchos sistemas introducen las métricas alternativas como complemento a las citas, por ejemplo Dimensions (<https://www.dimensions.ai/>)

From massive access to cooperation: lessons learned and proven results of a hybrid xMOOC/cMOOC pedagogical approach to MOOCs

Ángel Fidalgo-Blanco, María Luisa Sein-Echaluce, Francisco José García-Peñalvo, Luisa Sein-Echaluce  
2016, International Journal of Educational Technology in Higher Education

Citations 39 | Altmetric 27

Tweeted by 28  
On 2 Facebook pages  
Mentioned in 3 Google+ posts  
135 readers on Mendeley

[See more details](#)

[In your ORCID record](#)

An evolving Learning Management System in Interactive Learning Environments using 2.0 tools

Miguel Á. Conde, Francisco J. García-Peñalvo, María J. Rodríguez-Conde, Marc Alier, María J. Casany, Jordi Piquilem  
2014, Interactive Learning Environments - Article

Citations 38 | Altmetric 1

[Add to Library](#) [In your ORCID record](#)



**Altmetric** 27

From massive access to cooperation: lessons learned and proven results of a hybrid xMOOC/cMOOC pedagogical approach to MOOCs

Overview of attention for article published in International Journal of Educational Technology in Higher Education, June 2016

**27**

About this Attention Score

In the top 5% of all research outputs scored by Altmetric

Mentioned by

- 28 tweeters
- 2 Facebook pages
- 3 Google+ users

Citations

- 39 Dimensions

Readers on

- 135 Mendeley

What is this page?

**TWITTER DEMOGRAPHICS**

The data shown below were collected from the profiles of 28 tweeters who shared this research output. [Click here to find out more about how the information was compiled.](#)



**Geographical breakdown**

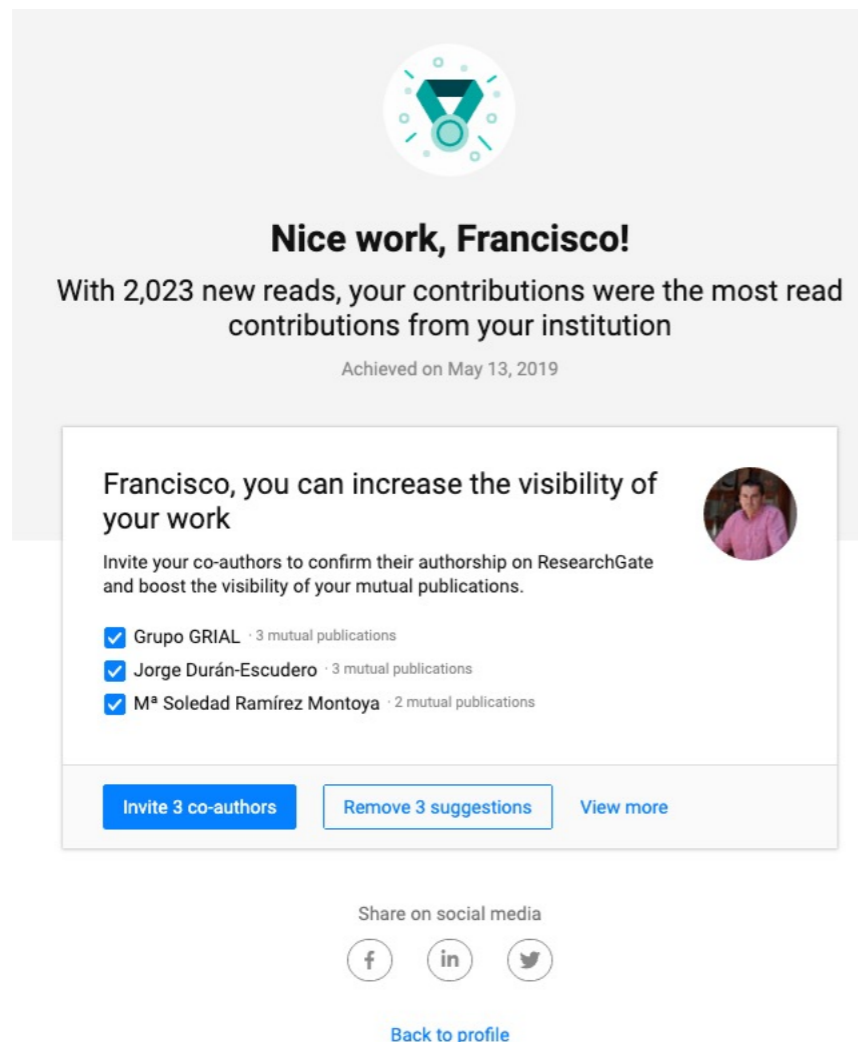
| Country                           | Count | As % |
|-----------------------------------|-------|------|
| Spain                             | 8     | 29%  |
| United States                     | 3     | 11%  |
| South Africa                      | 2     | 7%   |
| United Kingdom                    | 2     | 7%   |
| Canada                            | 1     | 4%   |
| Germany                           | 1     | 4%   |
| Ecuador                           | 1     | 4%   |
| Venezuela, Bolivarian Republic of | 1     | 4%   |
| Unknown                           | 9     | 32%  |


**Demographic breakdown**

| Type  | Count | As % |
|---|-------|------|
| Members of the public                                   | 23    | 82%  |
| Scientists  | 2     | 7%   |
| Science communicators (journalists, bloggers, editors)  | 2     | 7%   |
| Practitioners (doctors, other healthcare professionals) | 1     | 4%   |


# Reconocimiento

- ResearchGate gamifica las interacciones para motivar y atraer a los usuarios de esta red “tocando su ego” de forma positiva



  
**Nice work, Francisco!**  
 With 2,023 new reads, your contributions were the most read contributions from your institution  
Achieved on May 13, 2019




---

**Francisco, you can increase the visibility of your work**


Invite your co-authors to confirm their authorship on ResearchGate and boost the visibility of your mutual publications.


- Grupo GRIAL · 3 mutual publications
- Jorge Durán-Escudero · 3 mutual publications
- M<sup>a</sup> Soledad Ramírez Montoya · 2 mutual publications

[Invite 3 co-authors](#)
[Remove 3 suggestions](#)
[View more](#)

Share on social media  




[Back to profile](#)


ResearchGate



You have a new achievement

[View achievement](#)

ResearchGate




A researcher just recommended your article:  
**Virtual Reality as an Educational and Training Tool for Medicine**

[View recommendation](#)

ResearchGate

---

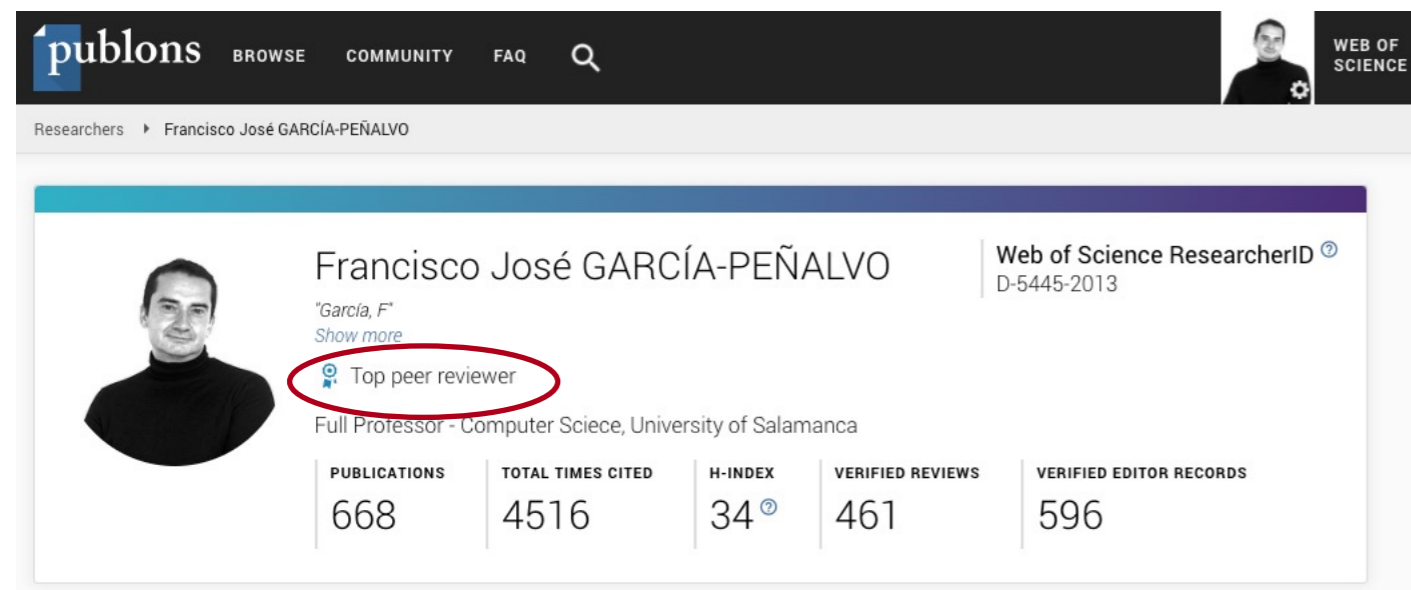


**Francisco, we found one more citation of your research:**  
An Empirical Assessment of a Technology Acceptance Model for Apps in Medical Education

[View citing research](#)

# Reconocimiento

- Publons otorga premios a los revisores de artículos científicos más destacados anualmente



publons BROWSE COMMUNITY FAQ

Researchers ▶ Francisco José GARCÍA-PEÑALVO

Francisco José GARCÍA-PEÑALVO  
 "García, F"  
 Show more  
 Top peer reviewer  
 Full Professor - Computer Sciece, University of Salamanca

| PUBLICATIONS | TOTAL TIMES CITED | H-INDEX | VERIFIED REVIEWS | VERIFIED EDITOR RECORDS |
|--------------|-------------------|---------|------------------|-------------------------|
| 668          | 4516              | 34      | 461              | 596                     |

Web of Science ResearcherID® D-5445-2013

## Research Fields

E-LEARNING HUMAN COMPUTER INTERACTION IT GOVERNANCE SOFTWARE ENGINEERING  
 TECHNOLOGY ADOPTION

## Identifiers

Web of Science ResearcherID® D-5445-2013  
 ORCID  <https://orcid.org/0000-0001-9987-5584>

## Bio

Francisco José García-Peñalvo received his bachelor's degree in computing from the University of Valladolid (Spain), and his PhD. degree from the University of Salamanca, where he is currently the Head of the Research Group in Interaction and e-Learning (GRIAL). His main research interests focus on eLearning, computers and education and digital ecosystems. He is the Editor in Chief of the Education in the Knowledge Society journal and the Journal of Information Technology Research. He coordinates the Doctoral Program in Education in the Knowledge Society.

## Institutions

Full Professor - Computer Sciece, University of Salamanca from 2018 until present  
 Associate Professor - Computer Science, University of Salamanca from 1998 until 2018

## Affiliations

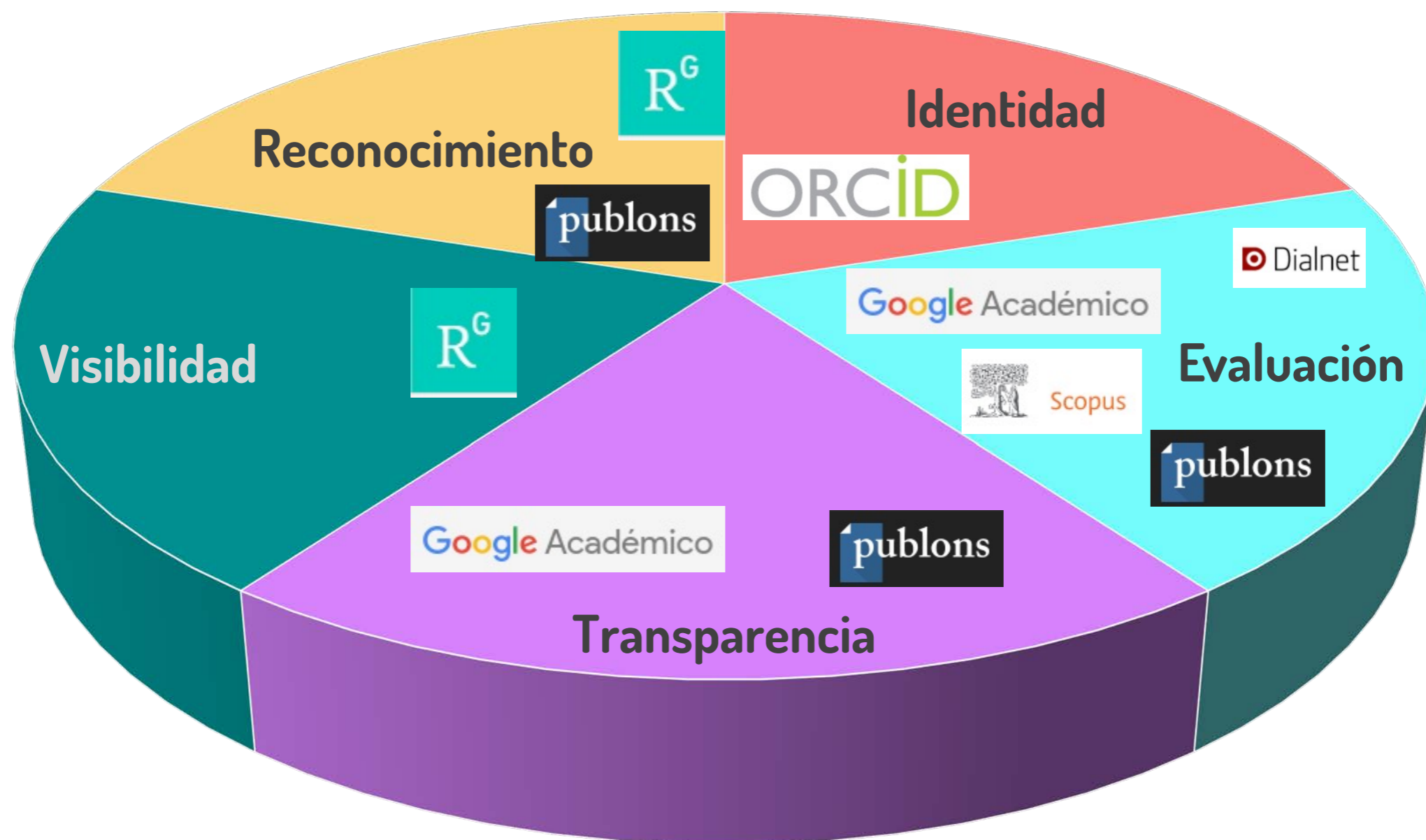
You have not yet added any other affiliations to your Publons account. [You can add affiliations here.](#)

## Awards

- Top reviewers in Cross-Field - September 2019
- Top reviewers for Cross-Field - September 2018

- HIDE FULL BIO & INSTITUTIONS

## Dimensiones de la identidad digital del investigador [4]







**Protocolo para crear la identidad digital de un investigador**

# Un protocolo para crear la identidad digital del investigador [71-74]



1. Elección del nombre de investigador (prácticas de normalización/desambiguación)
2. Creación y mantenimiento de un perfil en ORCID
3. Creación, curación y mantenimiento de un perfil WoS (ResearcherID / Publons)
4. Identificación y curación del perfil en Scopus
5. Creación y curación de un perfil en Google Scholar
6. Creación y mantenimiento de un perfil en ResearchGate
7. Creación, curación y mantenimiento de un perfil como revisor de artículos científicos en WoS (ResearcherID / Publons)
8. Registro de la identidad digital en un formato de fácil consulta y actualización
9. Divulgación (propagación) de la actividad

# Registro de la identidad digital

- Dado que los indicadores y métricas procedentes de los diferentes perfiles se pueden usar en diversos procesos de evaluación y acreditación, su registro en un documento es una tarea necesaria para hacer explícita la identidad digital creada como investigadores
- Debe tener una estructura fácil de consultar y actualizar
- Debe reflejar los principales indicadores de cada perfil mantenido
- Además, es imprescindible incluir una marca de tiempo de los datos obtenidos
- El registro en una hoja de cálculo facilitará la realización de gráficos comparativos con los principales indicadores (índice H, número de citas y promedio de citas en los últimos n años)

| ORCID                |   |
|----------------------|---|
| Identificador        | Perfil público  |
| 0000-0001-9987-5584  | <a href="https://orcid.org/0000-0001-9987-5584">https://orcid.org/0000-0001-9987-5584</a> |
| Número de documentos | Fecha de consulta   |
| 841                  | 31/8/2021   |

| ResearcherID / Publons (WoS) |  |                 |  |                        |                                 |                   |
|------------------------------|--|-----------------|--|------------------------|---------------------------------|-------------------|
| Identificador                | Perfil público   |                 |  |                        |                                 |                   |
| D-5445-2013                  | <a href="http://www.researcherid.com/rid/D-5445-2013">http://www.researcherid.com/rid/D-5445-2013</a><br><a href="https://publons.com/a/1321368/">https://publons.com/a/1321368/</a> |                 |  |                        |                                 |                   |
| Número de documentos         | Índice H   | Número de citas | Número de citas últimos 5 años (2017-2021) | Revisiones verificadas | Registros de editor verificados | Fecha de consulta |
| 488                          | 34   | 4.516           | 633,8                                      | 461                    | 596                             | 31/8/2021         |

| Scopus               |          |                 |  |                   |
|----------------------|----------|-----------------|--|-------------------|
| Identificador        |          |                 |  |                   |
| 16031087300          |          |                 |  |                   |
| Número de documentos | Índice H | Número de citas | Número de citas últimos 5 años (2017-2021) | Fecha de consulta |
| 629                  | 38       | 6.153           | 873,8                                      | 31/8/2021         |

| Dimensions                    |          |                 |  |          |                   |
|-------------------------------|----------|-----------------|--|----------|-------------------|
| Perfil de Investigador        |          |                 |  |          |                   |
| Francisco José García-Peñalvo |          |                 |  |          |                   |
| Número de documentos          | Índice H | Número de citas | Número de citas últimos 5 años (2017-2021) | % Citado | Fecha de consulta |
| 512                           | 33       | 4.799           | 756,6                                      | 79,88    | 31/8/2021         |

| Google Scholar  |          |                 |  |            |                   |
|---|----------|-----------------|--|------------|-------------------|
| Perfil público  |          |                 |  |            |                   |
| <a href="https://goo.gl/sDwrr0">https://goo.gl/sDwrr0</a> |          |                 |  |            |                   |
| Número de documentos                                      | Índice H | Número de citas | Número de citas últimos 5 años (2017-2021) | Índice i10 | Fecha de consulta |
| 1.788   | 104      | 41.076          | 5.996,4                                    | 743        | 31/8/2021         |

| ResearchGate  |          |                 |  |                    |  |                       |                      |          |                   |                   |
|---|----------|-----------------|--|--------------------|--|-----------------------|----------------------|----------|-------------------|-------------------|
| Perfil Público  |          |                 |  |                    |  |                       |                      |          |                   |                   |
| <a href="https://goo.gl/kOYy1M">https://goo.gl/kOYy1M</a> |          |                 |  |                    |  |                       |                      |          |                   |                   |
| Número de documentos                                      | Índice H | Número de citas | Número de citas últimos 5 años (2017-2021) | Número de lecturas | Número de lecturas de textos completos | Nº de recomendaciones | Número de seguidores | RG Score | Research Interest | Fecha de consulta |
| 1.243   | 55       | 883             | 2.090,2                                    | 398.191            | 158.738                                | 1.148                 | 1.244                | 43,33    | 11.365            | 31/8/2021         |

| Microsoft Academic   |          |                 |  |                   |
|----------------------|----------|-----------------|--|-------------------|
| Número de documentos | Índice H | Número de citas | Número de citas últimos 5 años (2015-2019) | Fecha de consulta |
| 796                  | 73       | 15.426          | 731,4                                      | 31/8/2021         |

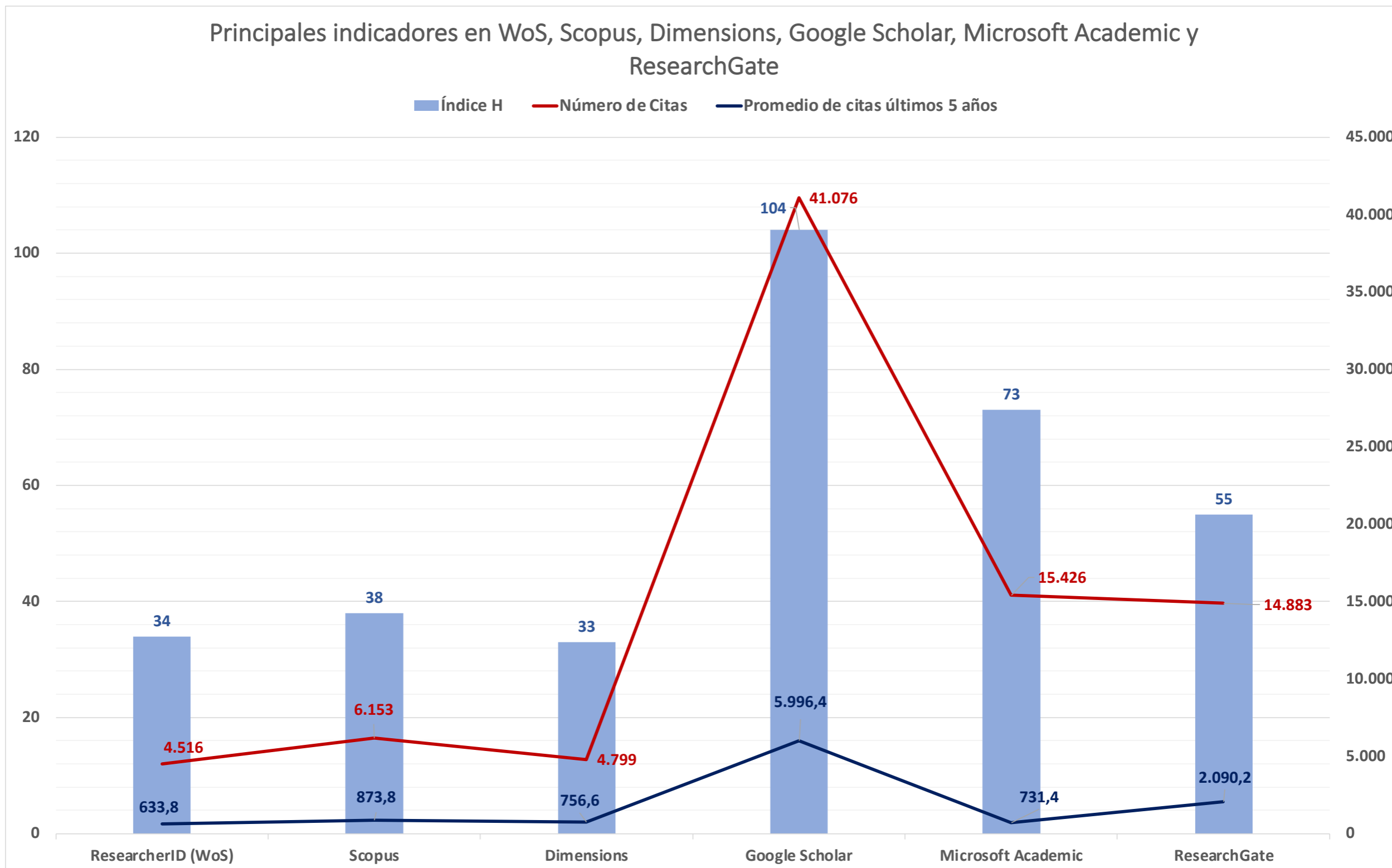


Photo by [Ann H](#) from [Pexels](#)

c o n c l u s i o n

**Conclusiones**

La pandemia ha tenido un importante efecto en todos los órdenes de la vida de las personas, tanto en la faceta personal como profesional

Todas las misiones de las universidades se han visto afectadas [48, 50]



<https://bit.ly/2N1Q1K6>



**Hay una orientación más hacia la digitalización que a la transformación digital [75, 76]**

**Se digita la información**

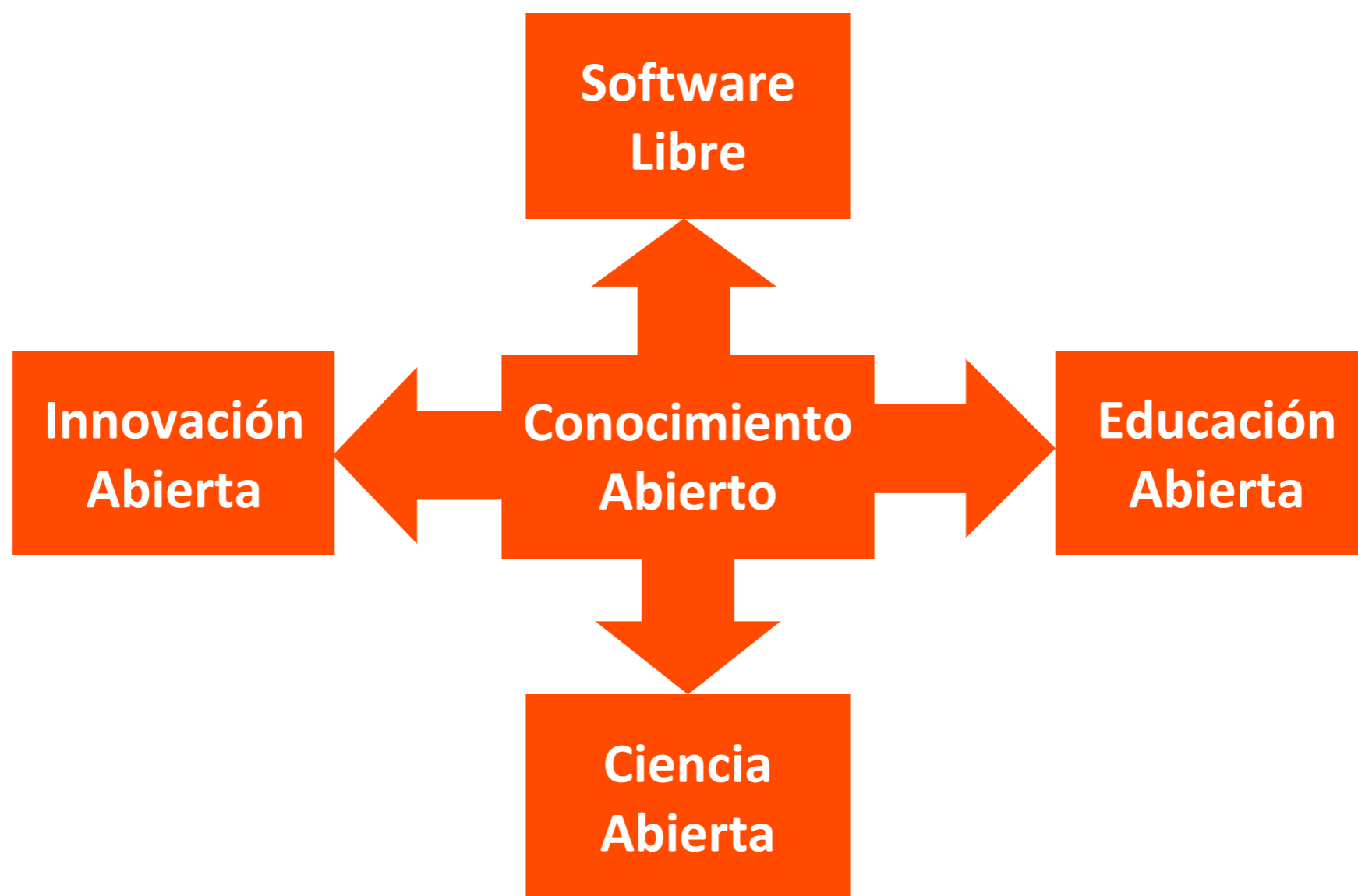
**Se digitalizan los procesos y roles que conforman las operaciones de una institución**

**Se transforma digitalmente la institución y su estrategia**

<https://bit.ly/3uUbljd>



El Conocimiento Abierto tiene que formar parte de la estrategia de transformación digital de las universidades [77]






Acceso Abierto es un instrumento para la Ciencia Abierta, pero  
**SOLO Acceso Abierto NO es Ciencia Abierta**

Las publicaciones en abierto **NO** son sinónimo de Ciencia de  
Calidad, pero la Ciencia de Calidad **SÍ** debe estar en Abierto

La Ciencia Abierta se sustenta en un ecosistema digital que el investigador no puede ignorar y debe ser consciente de su identidad digital como investigador [4, 72, 78]



**Es importante incentivar la ciencia y la innovación abierta para crear ciclos de transferencia [79, 80] y co-creación de conocimiento [42, 81] entre las instituciones orientadas a la investigación y el tejido productivo [82] para lo que la cooperación internacional en el contexto de la ciencia abierta es imprescindible**

**La ciencia del siglo XXI debe ser abierta y pública con el objetivo de llegar a toda la sociedad, debiendo involucrar a la ciudadanía, como único camino para luchar contra una situación de falso conocimiento que nace interesadamente de la nueva realidad tecnológica en la que socializamos, como se ha puesto de manifiesto con la pandemia de la COVID-19 [83-85]**

**La UNESCO en sus recomendaciones sobre el conocimiento abierto [86] promueve el fortalecimiento de la cooperación internacional, lo cual tiene una relación muy estrecha con varios Objetivos de Desarrollo Sostenibles [87] de las Naciones Unidas, con especial mención a la educación inclusiva, a la igualdad de género y la promoción de las sociedades justas, pacíficas e inclusivas**



El investigador debe crear su identidad digital en el ecosistema digital de la ciencia

La identidad digital de un investigador es el reflejo de sus perfiles digitales

# Conclusiones



YOU ARE  
NOT  
ALONE

- Connotaciones
  - Es algo pesado
  - Exige esfuerzo
  - Es un trabajo continuo
  - El ecosistema evoluciona continuamente

<https://bit.ly/3lh3jll>



HERE  
TO  
HELP

## Conclusiones



- Beneficios
  - Necesario para la evaluación de la investigación
  - Reconocimiento de la labor investigadora
  - Visibilidad al investigador y a su producción
  - Visibilidad transitiva a la institución
  - Transparencia
  - Rendición de cuentas a la sociedad

# Conclusiones

- La Ciencia del siglo XXI se debe a la sociedad y debe compartirse
- Solo se comparte lo que es visible
- El investigador debe cuidar su perfil digital para hacerse visible a su comunidad científica y a la sociedad
- Empieza a haber (además de diferentes *rankings*) herramientas que recopilan información de los perfiles de investigación para “evaluar” el desempeño de los investigadores

# Conclusiones



- La identidad digital de un investigador se debe completar con un conjunto de **buenas prácticas**
  - Conocer bien los perfiles del ecosistema y sus reglas [64]
  - Cuidar los metadatos de una publicación [88]
  - Publicar en acceso abierto [20]
    - Ruta dorada – revistas *open access* [89]
    - Ruta verde – repositorios institucionales [28, 53]
  - Los repositorios institucionales permiten hacer visible la literatura gris [58, 90]
  - Difundir la producción científica [3]
  - Divulgación [91]
  - Redes sociales especializadas y generalistas [92, 93]

# Conclusiones

- Actualmente, uno de los factores que más influyen en la visibilidad y capacidad de ser citado es la presencia en las redes sociales académicas de una manera activa
- Las citas, a día de hoy, son el indicador que mayor peso específico, directamente e indirectamente, tiene en la evaluación de la actividad investigadora
- La tasa de citación se utiliza como indicador del impacto académico
- La forma y tasa de citación varía entre disciplinas académicas
- El tipo de documento publicado tiene un ciclo de cita diferente, por ejemplo un libro tarda más tiempo en citarse, pero será citado durante un mayor periodo de tiempo
- El acceso abierto potencia la visibilidad y el aumento de citas, pero no lo asegura

# Conclusiones

- Hay unos perfiles que un investigador del siglo XXI no puede permitirse no tener y no cuidar (WoS, Scopus, ORCID, Google Scholar, ResearchGate)
- Para Ciencias Sociales y Humanidades Google Scholar potencialmente ofrece una mayor visibilidad que otras bases de datos como WoS o Scopus
- Hay otros perfiles que el investigador puede abrir y atender de forma menos intensiva (Academia, Kudos, etc.)
- En cuantos más perfiles un investigador tenga presencia mayor será su visibilidad y aumentará la probabilidad de ser citado, pero, por otro lado, mayor será el esfuerzo a invertir para mantenerlos actualizados
- Mantener una identidad digital actualizada y “curada” requiere esfuerzo y dedicación
- Ninguna fuente individual o indicador único deben usarse para evaluación. Lo simple es siempre un error



# Conclusiones

- No se debe perder de vista la conexión y la importancia del ecosistema tecnológico institucional con la identidad digital del investigador [62, 78]
  - Repositorio institucional
  - CRIS (*Current Research Information System*)
  - Acceso a WoS
  - Acceso a Scopus



*Thank You  
Very Much*



Photo by [Skitterphoto](#) from [Pexels](#)

# Referencias



# Referencias

1. F. J. García-Peñalvo, "Digital Transformation in the Universities: Implications of the COVID-19 Pandemic," *Education in the Knowledge Society*, vol. 22, art. e25465, 2021. doi: 10.14201/eks.25465.
2. F. J. García-Peñalvo, "La transformación digital de las universidades. Hoja de ruta," presentado en Seminario La Administración Electrónica en la Universidad Pública, Salamanca, España, 2021. Disponible: <https://bit.ly/3bQHTIC>. doi: 10.5281/zenodo.4784074.
3. E. Delgado López-Cózar y A. Martín-Martín, "Difusión y visibilidad de la producción científica en la red: Construyendo la identidad digital científica de un autor," presentado en Programa de Doctorado en Estudios Migratorios, 11-12 abril de 2016, Granada, España, 2016. Disponible: <https://goo.gl/XAV5fg>
4. F. J. García-Peñalvo, "Las dimensiones de la identidad digital de un investigador," presentado en III Jornadas Investigación e Innovación Educativa, Albacete, España, 12 de diciembre de 2019, 2019. Disponible: <https://bit.ly/34clj10>. doi: 10.5281/zenodo.3570884.
5. V. Fernández-Marcial y L. González-Solar, "Promoción de la investigación e identidad digital: El caso de la Universidade da Coruña," *El profesional de la información*, vol. 24, no. 5, pp. 656-664, 2015. doi: 10.3145/epi.2015.sep.14.
6. Sociedad Científica Informática de España (SCIE), "Declaración de la comunidad científica informática sobre la evaluación de la investigación," Sociedad Científica Informática de España (SCIE), España, 2020. Disponible en: <https://bit.ly/33sfQvj>
7. E. Delgado-López-Cózar, I. Ràfols y E. Abadal, "Carta: Por un cambio radical en la evaluación de la investigación en España," *Profesional de la información*, vol. 30, no. 3, art. e300309, 2021. doi: 10.3145/epi.2021.may.09.
8. DORA, "San Francisco Declaration on Research Assessment," 2013. Disponible en: <https://sfdora.org/read/>
9. D. Hicks, P. Wouters, L. Waltman, S. Rijcke y I. Ràfols, "Bibliometrics: The Leiden Manifesto for research metrics," *Nature*, vol. 520, pp. 429-431, 2015.
10. B. Friedman y F. B. Schneider, "Incentivizing Quality and Impact: Evaluating Scholarship in Hiring, Tenure, and Promotion," Computing Research Association (CRA), Washington D. C., USA, Best Practices Memo, 2015. Disponible en: <https://bit.ly/3cSJzAC>
11. F. Esposito, C. Ghezzi, M. Hermenegildo, H. Kirchner y L. Ong, "Informatics Research Evaluation. An Informatics Europe Report," Informatics Europe., Zurich, Switzerland, 2018. Disponible en: <https://bit.ly/3jwGxEI>
12. Informatics Europe, "Joint Statement on Informatics Research Evaluation," Informatics Europe., Zurich, Switzerland, 2020. Disponible en: <https://bit.ly/3nh0cL1>
13. D. Moher *et al.*, "The Hong Kong Principles for assessing researchers: Fostering research integrity," *PLoS Biology*, vol. 18, no. 7, art. e3000737, 2020. doi: 10.1371/journal.pbio.3000737.
14. World Medical Association, "World Medical Association Declaration of Helsinki. Ethical Principles for Medical Research Involving Human Subjects," *The Journal of the American Medical Association*, vol. 310, no. 20, pp. 2191-2194, 2013. doi: 10.1001/jama.2013.281053.
15. British Educational Research Association (BERA), *Ethical Guidelines for Educational Research*, 4th ed. London, UK: British Educational Research Association (BERA), 2018. Disponible en: <https://bit.ly/35ZT8v1>
16. British Educational Research Association (BERA), *Guía ética para la investigación educativa*, 4ª ed. Londres: British Educational Research Association (BERA), 2019. Disponible en: <https://bit.ly/35ZT8v1>
17. J. Beall, "'Predatory' Open-Access Scholarly Publishers," *The Charleston Advisor*, vol. 11, no. 4, pp. 10-17, 2010. doi: 10.5260/chara.12.1.50.

# Referencias

18. S. Kulkarni, "Beall's list of "predatory" publishers and journals no longer available," in *editage Insights* vol. 2017, ed, 2017. <https://goo.gl/emEq9c>
19. J. Beall, "Predatory journals exploit structural weaknesses in scholarly publishing," *4open*, vol. 1, art. 1, 2018. doi: 10.1051/fopen/2018001.
20. P. Suber, *Open Access*. Cambridge, MA, USA: MIT Press, 2012.
21. F. Nascimbeni, D. Burgos, L. M. Campbell y A. Tabacco, "Institutional mapping of open educational practices beyond use of Open Educational Resources," *Distance Education*, vol. 39, no. 4, pp. 511-527, 2018. doi: 10.1080/01587919.2018.1520040.
22. R. DeRosa y S. Robison, "From OER to Open Pedagogy: Harnessing the Power of Open," en *Open: The Philosophy and Practices that are Revolutionizing Education and Science*, R. S. Jhangiani y R. Biswas-Diener, Eds. pp. 115-124, London, UK: Ubiquity Press, 2018. doi: 10.5334/bbc.i.
23. Á. Fidalgo-Blanco, M. L. Sein-Echaluce Lacleta y F. J. García-Peñalvo, "Methodological Approach and Technological Framework to break the current limitations of MOOC model," *Journal of Universal Computer Science*, vol. 21, no. 5, pp. 712-734, 2015. doi: 10.3217/jucs-021-05-0712.
24. Á. Fidalgo-Blanco, M. L. Sein-Echaluce y F. J. García-Peñalvo, "From massive access to cooperation: Lessons learned and proven results of a hybrid xMOOC/cMOOC pedagogical approach to MOOCs," *International Journal of Educational Technology in Higher Education (ETHE)*, vol. 13, p. 24, 2016. doi: 10.1186/s41239-016-0024-z.
25. A. García-Holgado *et al.*, *Guía de buenas prácticas para la educación abierta*, Logroño, La Rioja: Universidad Internacional de La Rioja (UNIR), 2021. [Online]. Disponible en: <https://bit.ly/3hyd11W>. doi: 10.5281/zenodo.4765969.
26. G. C. Banks *et al.*, "Answers to 18 Questions About Open Science Practices," *Journal of Business and Psychology*, vol. 34, no. 3, pp. 257-270, 2019. doi: 10.1007/s10869-018-9547-8.
27. Crue Universidades Españolas. (2019). *Compromisos de las universidades ante la Open Science*. Madrid: Crue Universidades Españolas. Disponible: <https://goo.gl/mRB2zA>
28. T. Ferreras-Fernández, J. A. Merlo-Vega y F. J. García-Peñalvo, "Science 2.0 supported by Open Access Repositories and Open Linked Data," en *Proceedings of the First International Conference on Technological Ecosystems for Enhancing Multiculturality (TEEM'13) (Salamanca, Spain, November 14-15, 2013)*, F. J. García-Peñalvo, Ed. ACM International Conference Proceeding Series (ICPS), pp. 331-332, New York, NY, USA: ACM, 2013. doi: 10.1145/2536536.2536586.
29. B. Shneiderman, "Science 2.0," *Science*, vol. 319, no. 5868, pp. 1349-1350, 2008. doi: 10.1126/science.1153539.
30. A. Ríos-Hilario, D. Martín-Campo y T. Ferreras Fernández, "Linked data y linked open data: su implantación en una biblioteca digital. El caso de Europea," *El Profesional de la Información*, vol. 21, no. 3, pp. 292-297, 2012. doi: 10.3145/epi.2012.may.10.
31. S. Auer, V. Bryl y S. Tramp Eds., "Linked Open Data – Creating Knowledge Out of Interlinked Data. Results of the LOD2 Project," Lecture Notes in Computer Science LNCS 8661. Heidelberg: Springer, 2014. doi: 10.1007/978-3-319-09846-3.
32. A. Trejo Pulido, M. Domínguez Dorado y P. Ramsamy, "Open source software in public organisations of the Spanish government. 2011," CENATIC, Badajoz, Spain, 978-84-15927-00-6, 2011. Disponible en: <https://bit.ly/2RNcMqb>
33. D. Bretthauer, "Open Source Software: A History," *Published Works*, vol. 7, 2001.

# Referencias

34. UNESCO, "Recommendation on Open Educational Resources (OER)," UNESCO, Paris, France, 2019. Disponible en: <https://bit.ly/3k3ofuo>
35. E. M. Morales-Morgado, A. B. Gil y F. J. García-Peñalvo, "Arquitectura para la Recuperación de Objetos de Aprendizaje de Calidad en Repositorios Distribuidos," en *Actas del 5º Taller en Sistemas Hipermedia Colaborativos y Adaptativos, SHCA 2007*, vol. 1, F. Gutiérrez Vela y P. Paderewski Rodríguez, Eds. Actas de Talleres de Ingeniería del Software y Bases de Datos, SISTEDES, no. 1, pp. 31-38, Zaragoza, España, 2007.
36. E. M. Morales-Morgado, D. Gómez-Aguilar y F. J. García-Peñalvo, "HEODAR: Herramienta para la Evaluación de Objetos Didácticos de Aprendizaje Reutilizables," en *Actas del X Simposio Internacional de Informática Educativa - SIIE'08* J. Á. Velázquez-Iturbide, F. J. García-Peñalvo y A. B. Gil, Eds. Colección Aquilafuente, Salamanca, España: Ediciones Universidad de Salamanca, 2008.
37. D. Wiley y J. L. Hilton, "Defining OER-Enabled Pedagogy," *The International Review of Research in Open and Distributed Learning*, vol. 19, no. 4, 2018. doi: 10.19173/irrodl.v19i4.3601.
38. J. A. Yañez-Figueroa, M. S. Ramírez-Montoya y F. J. García-Peñalvo, "Open innovation laboratories for social modeling sustainable society sensitive to social needs," en *Proceedings of the Fourth International Conference on Technological Ecosystems for Enhancing Multiculturality (TEEM'16) (Salamanca, Spain, November 2-4, 2016)*, F. J. García-Peñalvo, Ed. ICPS: ACM International Conference Proceeding Series, pp. 1133-1138, New York, NY, USA: ACM, 2016. doi: 10.1145/3012430.3012659.
39. European Commission, *Open innovation, open science, open to the world. A vision for Europe*. Brussels: Directorate-General for Research and Innovation, European Commission, 2016. Disponible en: <https://goo.gl/V1GgWN>. doi: 10.2777/061652.
40. H. W. Chesbrough, *Open Innovation: The new imperative for creating and profiting from technology*. Boston: Harvard Business School Press, 2003.
41. M. S. Ramírez-Montoya, "Innovación abierta, interdisciplinaria y colaborativa para formar en sustentabilidad energética a través de MOOCs e investigación educativa," *Education in the Knowledge Society*, vol. 19, no. 4, pp. 11-30, 2018. doi: 10.14201/eks20181941130.
42. M. S. Ramírez-Montoya y F. J. García-Peñalvo, "Co-creation and open innovation: Systematic literature review," *Comunicar*, vol. 26, no. 54, pp. 9-18, 2018. doi: 10.3916/C54-2018-01.
43. OECD, *Open Government. The Global Context and the Way Forward*, Paris: OECD Publishing, 2016. [Online]. Disponible en: <https://goo.gl/dbscLr>. doi: 10.1787/9789264268104-en.
44. B. Fecher y S. Friesike, "Open Science: One Term, Five Schools of Thought," en *Opening Science. The Evolving Guide on How the Web is Changing Research, Collaboration and Scholarly S.* Bartling y F. S., Eds. pp. 17-47, Cham: Springer, 2014. doi: 10.1007/978-3-319-00026-8\_2.
45. European Commission. (2019). *Open Science Monitor*. Disponible en: <https://goo.gl/479Cz9>
46. The Lisbon Council, ESADE Business School, CWTS y ELSEVIER, "Open Science Monitor. Study on Open Science: Monitoring trends and drivers," European Commission, Brussels, D.2.4 Final Report, PP-05622-2017, 2019. Disponible en: <https://bit.ly/3dHCUIW>
47. A. Corell y F. J. García-Peñalvo, "COVID-19: La encerrona que transformó las universidades en virtuales," *Gaceta Cultural*, no. 91, pp. 23-26, 2021.
48. F. J. García-Peñalvo y A. Corell, "La COVID-19: ¿enzima de la transformación digital de la docencia o reflejo de una crisis metodológica y competencial en la educación superior?," *Campus Virtuales*, vol. 9, no. 2, pp. 83-98, 2020.

# Referencias

49. F. J. García-Peñalvo, A. Corell, V. Abella-García y M. Grande-de-Prado, "La evaluación online en la educación superior en tiempos de la COVID-19," *Education in the Knowledge Society*, vol. 21, art. 12, 2020. doi: 10.14201/eks.23013.
50. F. J. García-Peñalvo, A. Corell, R. Rivero-Ortega, M. J. Rodríguez-Conde y N. Rodríguez-García, "Impact of the COVID-19 on Higher Education: An Experience-Based Approach," en *Information Technology Trends for a Global and Interdisciplinary Research Community*, F. J. García-Peñalvo, Ed. Advances in Human and Social Aspects of Technology (AHSAT) Book Series, pp. 1-18, Hershey, PA, USA: IGI Global, 2021. doi: 10.4018/978-1-7998-4156-2.ch001.
51. E. G. Tse, D. M. Klug y M. H. Todd, "Open science approaches to COVID-19," (in eng), *F1000Research*, vol. 9, pp. 1043-1043, 2020. doi: 10.12688/f1000research.26084.1.
52. T. Ferreras-Fernández y J. A. Merlo-Vega, "Repositorios de acceso abierto: un nuevo modelo de comunicación científica. La Revista de la Sociedad ORL CLCR en el repositorio Gredos," (in eng), *Rev. Soc. Otorrinolaringol. Castilla Leon Cantab. La Rioja*, Journal Article vol. 6, no. 12, pp. 94 -113, 02/05/2015 2015
53. T. Ferreras-Fernández, "Los repositorios institucionales: Evolución y situación actual en España," en *Ecosistemas del Conocimiento Abierto*, J. A. Merlo Vega, Ed. Aquilafuente, no. 228, pp. 39-84, Salamanca, España: Ediciones Universidad de Salamanca, 2018.
54. L. I. González-Pérez, "Protocolo de evaluación de la aceptación de los repositorios institucionales por parte de los usuarios: en el marco de una colección de recursos sobre sustentabilidad energética," PhD, Programa de Doctorado en Formación en la Sociedad del Conocimiento, Universidad de Salamanca, Salamanca, 2019. Disponible en: <https://goo.gl/7gMPBL>
55. L. I. González-Pérez, M. S. Ramírez-Montoya, F. J. García-Peñalvo, H. Gibrán Ceballos y E. A. Juárez Ibarra, "RITEC & CRIS: Interoperabilidad para visibilidad y medición del impacto de la producción científica energética," en *Innovación y sustentabilidad energética: Implementaciones con cursos masivos abiertos e investigación educativa*, M. S. Ramírez-Montoya y A. Mendoza-Domínguez, Eds. pp. 55-73, Madrid, España: Narcea, 2018.
56. L. I. González-Pérez, L. D. Glasserman Morales, M. S. Ramírez-Montoya y F. J. García-Peñalvo, "Repositorios como soportes para diseminar experiencias de innovación educativa," en *Innovación Educativa. Investigación, formación, vinculación y visibilidad*, M. S. Ramírez-Montoya y J. R. Valenzuela González, Eds. pp. 259-272, Madrid, España: Síntesis, 2017.
57. T. Ferreras-Fernández, H. Martín-Rodero, F. J. García-Peñalvo y J. A. Merlo-Vega, "The Systematic Review of Literature in LIS: An approach," en *Proceedings of the Fourth International Conference on Technological Ecosystems for Enhancing Multiculturality (TEEM'16) (Salamanca, Spain, November 2-4, 2016)*, F. J. García-Peñalvo, Ed. pp. 291-298, New York, NY, USA: ACM, 2016. doi: 10.1145/3012430.3012531.
58. T. Ferreras-Fernández, F. J. García-Peñalvo, J. A. Merlo-Vega y H. Martín-Rodero, "Providing open access to PhD theses: Visibility and citation benefits," *Program: Electronic library and information systems*, vol. 50, no. 4, pp. 399-416, 2016. doi: 10.1108/PROG-04-2016-0039.
59. T. Ferreras-Fernández, "Visibilidad e impacto de la literatura gris científica en repositorios institucionales de acceso abierto. Estudio de caso bibliométrico del repositorio Gredos de la Universidad de Salamanca," PhD, Programa de Doctorado en Formación en la Sociedad del Conocimiento, Universidad de Salamanca, Salamanca, España, 2016. Disponible en: <https://goo.gl/rrNeEJ>

# Referencias

60. A. Becerril García y E. Aguado López, "Una infraestructura abierta distribuida para La comunicación y evaluación científica: el reto para los repositorios institucionales," *Revista PH 100*, no. 100, pp. 124-126, 2020. doi: 10.33349/2020.100.4669.
61. A. Fernández-Ramos y L. Barrionuevo, "Value-Added Services in Institutional Repositories in Spanish Public Universities," *Information Research*, vol. 26, no. 1, 2021. doi: 10.47989/IRPAPER895.
62. F. J. García-Peñalvo, "Ecosistemas tecnológicos universitarios," en *UNIVERSITIC 2017. Análisis de las TIC en las Universidades Españolas*, J. Gómez, Ed. pp. 164-170, Madrid, España: Crue Universidades Españolas, 2018.
63. R. Repiso. (2019). Métricas a Nivel de Artículo, las revistas deben colaborar con la causa. En: *Comunicar. Club de Editores*. Disponible en: <https://bit.ly/2E7taHS>
64. F. J. García-Peñalvo, "EKS Challenges for 2020," *Education in the Knowledge Society*, vol. 21, art. 1, 2020. doi: 10.14201/eks.22203
65. J. P. A. Ioannidis, J. Baas, R. Klavans y K. W. Boyack, "A standardized citation metrics author database annotated for scientific field," *PLoS Biology*, vol. 17, no. 8, art. e3000384, 2019. doi: 10.1371/journal.pbio.3000384.
66. J. P. A. Ioannidis, K. W. Boyack y J. Baas, "Updated science-wide author databases of standardized citation indicators," *PLoS*
67. J. Baas, K. Boyack y J. P. A. Ioannidis, "Data for "Updated science-wide author databases of standardized citation indicators," ed: Mendeley Data, V2, 2020.
68. M. Schreiber, "A modification of the h-index: The hm-index accounts for multi-authored manuscripts," *Journal of Informetrics*, vol. 2, no. 3, pp. 211-216, 2008. doi: 10.1016/j.joi.2008.05.001.
69. I. Aguillo. (2021). *Ranking of researchers in Spain and Spaniards abroad (I): From 1 to 5000 (16th ed.)*. Disponible en: <https://bit.ly/3eJQLik>
70. I. Aguillo. (2021). *Transparent ranking: Top universities by citations in top Google Scholar profiles (Twelfth Edition (July 2021 version 12.0.3) ed.)*. Disponible en: <https://goo.gl/m3JBS7>
71. F. J. García-Peñalvo, "¿Cómo construir un perfil digital de investigador en Innovación Educativa?," presentado en IV Congreso Internacional sobre Aprendizaje, Innovación y Competitividad. CINAIC 2017 (4-6 de Octubre de 2017), Zaragoza, España, 2017. Disponible: <https://goo.gl/zFpHxu>. doi: 10.5281/zenodo.1001027.
72. F. J. García-Peñalvo, "Identidad digital como investigadores. La evidencia y la transparencia de la producción científica," *Education in the Knowledge Society*, vol. 19, no. 2, pp. 7-28, 2018. doi: 10.14201/eks2018192728.
73. F. J. García-Peñalvo, *Proyecto Docente e Investigador. Catedrático de Universidad. Perfil Docente: Ingeniería del Software y Gobierno de Tecnologías de la Información. Perfil Investigador: Tecnologías del Aprendizaje. Área de Ciencia de la Computación e Inteligencia Artificial*. Salamanca, España: Departamento de Informática y Automática. Universidad de Salamanca, 2018. Disponible en: <https://goo.gl/VWw3wQ>. doi: 10.5281/zenodo.1237989.
74. F. J. García-Peñalvo, Á. Fidalgo-Blanco, M. L. Sein-Echaluce y F. Tricas García, "La Presencia del Investigador en el Ecosistema Digital de la Ciencia Abierta," en *Actas del V Congreso Internacional sobre Aprendizaje, Innovación y Competitividad. CINAIC 2019 (9-11 de Octubre de 2019, Madrid, España)*, M. L. Sein-Echaluce Laclea, Á. Fidalgo-Blanco y F. J. García-Peñalvo, Eds. pp. 498-503, Zaragoza, Spain: Servicio de Publicaciones Universidad de Zaragoza, 2019. doi: 10.26754/CINAIC.2019.0101.

# Referencias

75. F. Llorens-Largo. (2020). Transformación digital versus digitalización. En: *Universidad*. Disponible en: <https://bit.ly/2tmYFMr>
76. F. Llorens-Largo, "De digitalizar lo diseñado a diseñar para lo digital," presentado en La nueva realidad docente de la Universidad de Salamanca: Lecciones aprendidas y reflexiones, Salamanca, España, 15 de julio, 2020. Disponible: <https://bit.ly/3jcxXLy>
77. F. J. García-Peñalvo, C. García de Figuerola y J. A. Merlo-Vega, "Open knowledge: Challenges and facts," *Online Information Review*, vol. 34, no. 4, pp. 520-539, 2010. doi: 10.1108/14684521011072963.
78. F. J. García-Peñalvo *et al.*, "Enhancing Education for the Knowledge Society Era with Learning Ecosystems," en *Open Source Solutions for Knowledge Management and Technological Ecosystems*, F. J. García-Peñalvo y A. García-Holgado, Eds. Advances in Knowledge Acquisition, Transfer, and Management (AKATM), pp. 1-24, Hershey PA, USA: IGI Global, 2017. doi: 10.4018/978-1-5225-0905-9.ch001.
79. E. Bueno Campos y F. Casani, "La tercera misión de la Universidad. Enfoques e indicadores básicos para su evaluación," *Economía Industrial*, vol. 366, pp. 43-59, 2007.
80. F. J. García-Peñalvo, "La tercera misión," *Education in the Knowledge Society*, vol. 17, no. 1, pp. 7-18, 2016. doi: 10.14201/eks2016171718.
81. F. J. García-Peñalvo, M. Á. Conde, M. Johnson y M. Alier, "Knowledge co-creation process based on informal learning competences tagging and recognition," *International Journal of Human Capital and Information Technology Professionals (IJHCITP)*, vol. 4, no. 4, pp. 18-30, 2013. doi: 10.4018/ijhcitp.2013100102.
82. H. Etzkowitz y L. Leydesdorff, *Universities and the Global Knowledge Economy. A triple of a Triple Helix of University-Industry-Government Relations*. London: Pinter, 1997.
83. O. D. Apuke y B. Omar, "Fake news and COVID-19: modelling the predictors of fake news sharing among social media users," *Telematics and Informatics*, vol. 56, art. 101475, 2021. doi: 10.1016/j.tele.2020.101475.
84. M. Grande-de-Prado, F. J. García-Peñalvo, A. Corell y V. Abella-García, "Evaluación en Educación Superior durante la pandemia de la COVID-19," *Campus Virtuales*, vol. 10, no. 1, pp. 49-58, 2021.
85. F. J. García-Peñalvo, A. Corell, V. Abella-García y M. Grande-de-Prado, "Recommendations for Mandatory Online Assessment in Higher Education During the COVID-19 Pandemic," en *Radical Solutions for Education in a Crisis Context. COVID-19 as an Opportunity for Global Learning*, D. Burgos, A. Tlili y A. Tabacco, Eds. Lecture Notes in Educational Technology, pp. 85-98: Springer Nature, 2021. doi: 10.1007/978-981-15-7869-4\_6.
86. UNESCO, "Recommendation on Open Educational Resources (OER)," UNESCO, Paris, France, 2019. Disponible en: <https://bit.ly/3k3ofuo>
87. United Nations, "The Sustainable Development Goals Report 2019," United Nations., New York, USA, 2019. Disponible en: <https://bit.ly/34nbq60>
88. F. J. García-Peñalvo, J. A. Merlo-Vega, T. Ferreras-Fernández, A. Casaus-Peña, L. Albás-Aso y M. L. Atienza-Díaz, "Qualified Dublin Core Metadata Best Practices for GREDOS," *Journal of Library Metadata*, vol. 10, no. 1, pp. 13-36, 2010. doi: 10.1080/19386380903546976.
89. H. Piwowar *et al.*, "The State of OA: A large-scale analysis of the prevalence and impact of Open Access articles," *PeerJ*, vol. 6, art. e4375, 2018.
90. T. Ferreras-Fernández, F. J. García-Peñalvo y J. A. Merlo-Vega, "Open access repositories as channel of publication scientific grey literature," en *Proceedings of the Third International Conference on Technological Ecosystems for Enhancing Multiculturality (TEEM'15) (Porto, Portugal, October 7-9, 2015)*, G. R. Alves y M. C. Felgueiras, Eds. pp. 419-426, New York, USA: ACM, 2015. doi: 10.1145/2808580.2808643.

# Referencias

91. Crue y FECYT, *Guía de valoración de la actividad de divulgación científica del personal académico e investigador*, Madrid, España: Crue Universidades Españolas, 2018. [Online]. Disponible en: <https://goo.gl/uAHWMe>
92. Á. Borrego, "Institutional Repositories versus ResearchGate: The Depositing Habits of Spanish Researchers," *Learned Publishing* vol. 30, no. 3, pp. 185-192, 2017. doi: 10.1002/leap.1099.
93. K. Jordan, "From Social Networks to Publishing Platforms: A Review of the History and Scholarship of Academic Social Network Sites," *Frontiers in Digital Humanities*, vol. 6, no. 5, 2019. doi: 10.3389/fdigh.2019.00005.

## Cita recomendada

- F. J. García-Peñalvo, "Gestión del perfil digital de los investigadores," presentado en VIII Workshop de Jóvenes Investigadores en Economía y Empresa, Teruel, España, 2 de septiembre de 2021, 2021. Disponible: <https://bit.ly/3DsWfv3>. doi: 10.5281/zenodo.5348070.



# Gestión del perfil digital de los investigadores

Francisco José García-Peñalvo

Grupo GRIAL

Dpto. Informática y Automática

Instituto Universitario de Ciencias de la Educación

Universidad de Salamanca, Salamanca (ROR 02f40zc51)

[fgarcia@usal.es](mailto:fgarcia@usal.es)

<https://orcid.org/0000-0001-9987-5584>

<http://grial.usal.es>

<https://twitter.com/frangp>



VIII Workshop de Jóvenes  
Investigadores en Economía y Empresa  
Teruel, España  
2 de septiembre de 2021

Disponible en:  
<https://bit.ly/3DsWfv3>



VNIVERSIDAD  
D SALAMANCA

CAMPUS DE EXCELENCIA INTERNACIONAL